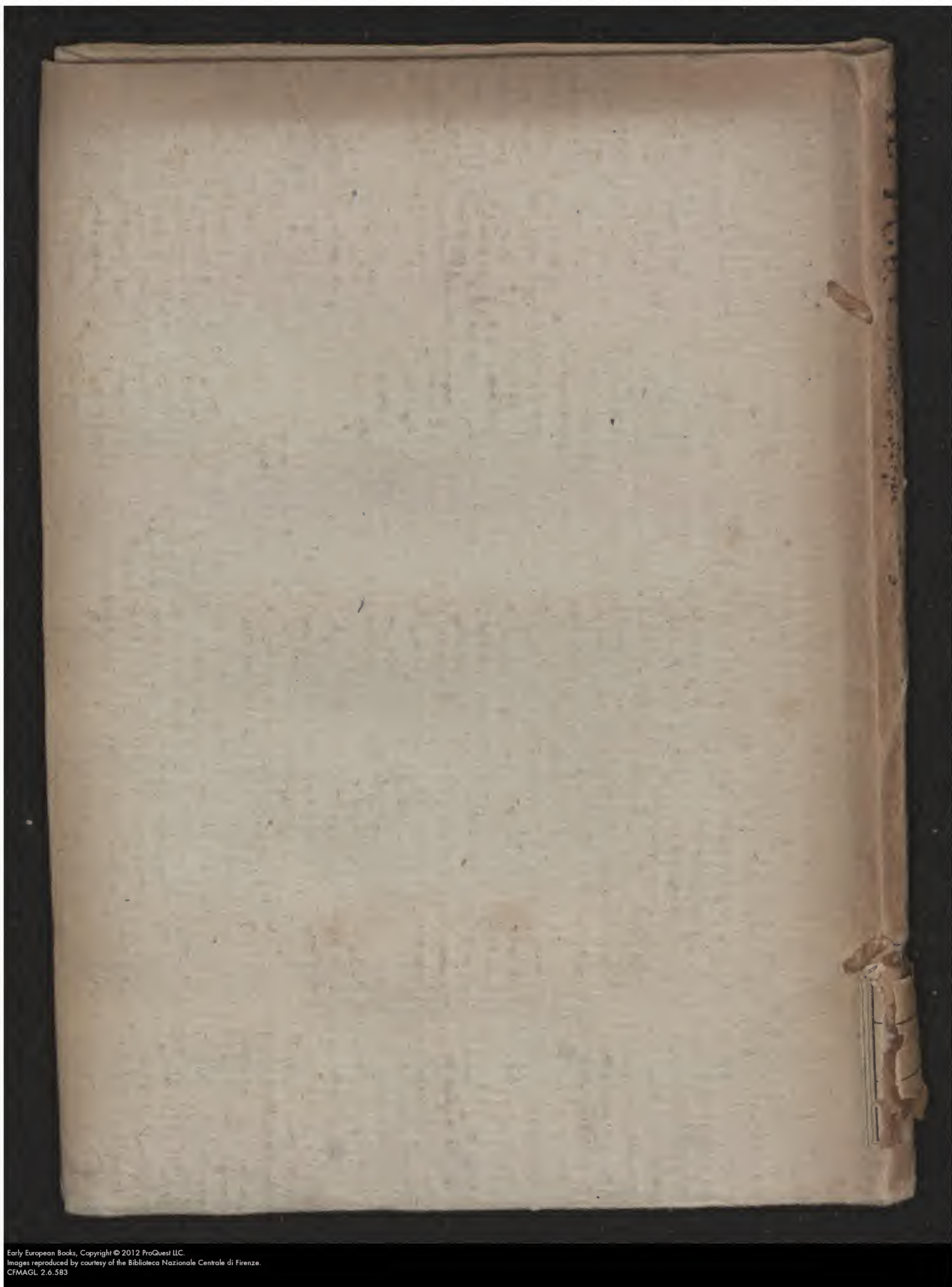
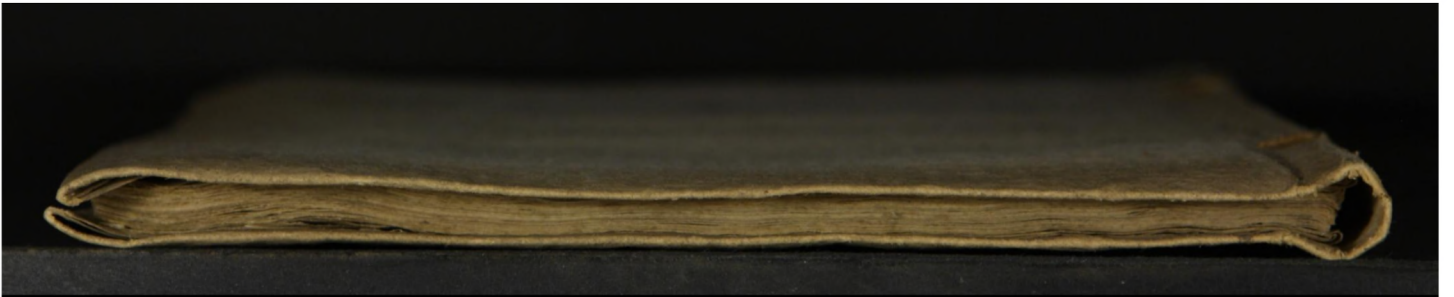




Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
GTMAGL 2.0.503

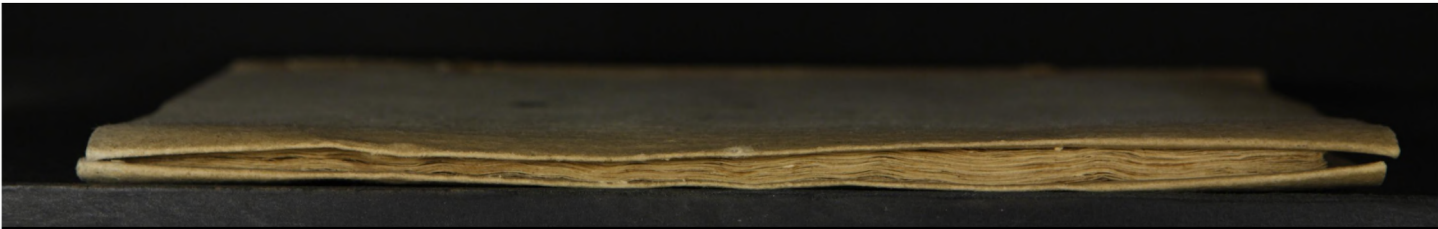




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.583



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.583

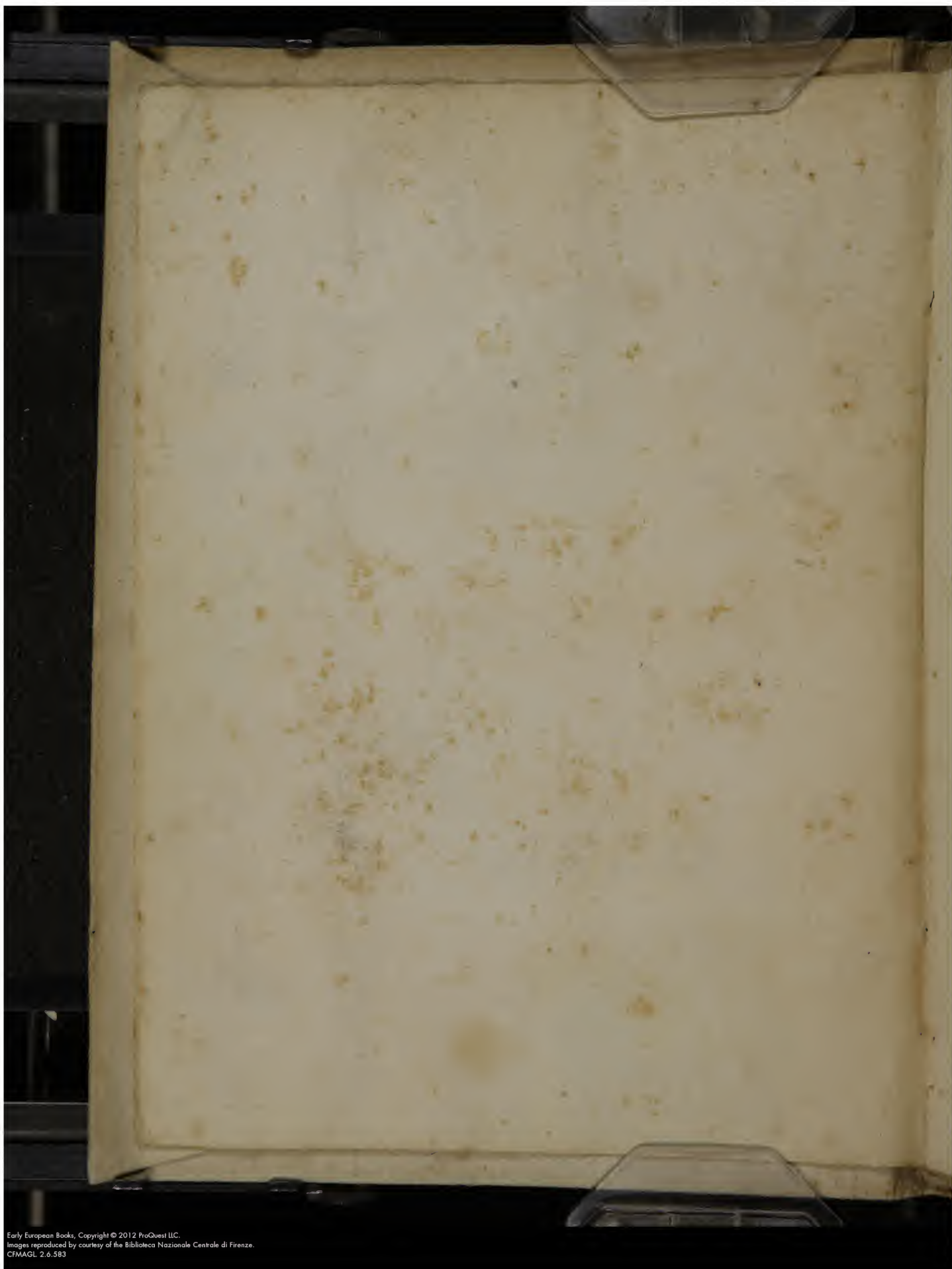


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CTMAGL 2.0.583

2. 6. 583.

256

XL
PORT. in
Loc. P. Script.



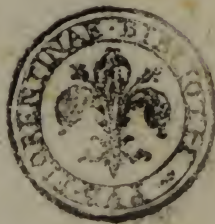
DIPLVRANOLOGIA

Qua duo Sacrae Scripturae miracula,
de regressu Solis tempore Ezechiae,
& immobilitate Lumina-
rium sub Iosue
declarantur

ab

EMMANVELE PORTO
Rabbino.

Ad Illustriss.^m & Reuerendis.^m Dominum
D. RVBERTVM PAPAFAVAM
ABBATEM.



PATAVII, Typis Sebastiani Sardi. MDCXLIII.
Superiorum Permissu.

DIPLOMA

Qua duo sacre scripturae miscelae
de regibus solis tempore expositae
& immobilitate terminantur
non sub solis
declinatione

ad

EMMANUELE PORTO
Regino.

Ad Illustre & Reverendissimum
D. ROBERTUM TATAVANUM
ARCHIEPISCOPUM



TATAVI Typographi MDCXIII
Regino.

Illustris. & Reverendis. Domino
D. RVBERTO PAPAFAVÆ
A B B A T I

EMMANUEL PORTVS



*Idus clarissimum, ac maximum,
publicam mundi lucem, nature
opus singulare non ad Thiesteas
epulas in ortus reuolutum, aut
Herculis natalibus diem impen-
dens, aut demum Tyranni nece
ferrugine obnuptum, sed citra
mendacis Gracie commenta ad aegri Regis supremas
preces flexis habenis retroactum, iterum imperiosi du-
cis mandato defixum, & in ipsa mundi orbita veluti
sufflaminatū, quum breui dissertatione cōplexus essem,
id opus merito tibi inscripsi, cuius natales virtusq; præ-
fulgens, tanti sideris nitidissimam imaginem proxi-
me referebat. Diu quidem regnatricis domus tua ful-
gore suo minores ignes occultauit, & cum reliqua side-
ra sinu suo Thetis reciperet, gentile plaustrum subli-
mi in arce poli diu Oceani expers fuit: donec Sol
Leonem ac Libram complexo sub Venetæ mansuetu-
dinis cuncta refouentis tutela mitissime conquiesceret.
Nec tu degeneres tanta fortuna spiritus traxisti: inge-
nij cultus priuato maior: Phebea laurus tertio Pena-
tibus*

sibus induc̃ta: linguarum peritiā non ad ostentatio-
nem parata: omnis sacra ac prophana disciplina in-
terior cognitio: forma, reliquūq̃ paratus dignus Im-
perio: mores seculi labem supergressi, candidi, illustres
ac veluti sereno Cælo nusquam fax, aut nubes. Plura
addiderem si contra tueri fas esset, nec laudum fulgor
mortalium luminum aciem hebetaret. Saltem vota
concipere liceat non defuturam patriā, ac domui lu-
cem decusq̃ purpurascens, donec Sol magnum annum
circumvoluatur, statasq̃ vices, ac mundi meatus im-
plebit. Vale.

Patavij Cal. Maij MDCXLIII.

AD





AD LECTOREM.

Liberalibus ingeniis dum pro meo modulo sanctæ
linguæ fiderimq; scientia erudiendis operam na-
uo, quorundam curiositati ut satisfaceret, meam de
miraculoso Luminarium statu opinionem in pauca con-
tuli. Augustissimo Imperatori FERDINANDO III.
eam Etrusco idiomate quâ obtulisset, quod vnicè in votis
erat, Clarissimi etiâ in Germania Viri sēntentiâ, & dubia im-
petraui. Inde factum, ut labore iterato Auditoribus meis
gratificaturus Disputationem Hebræo sermone scriptam
cū paucis hactenus cōmunem voluerim. Cujus laboris si
non alium sanè percepissem fructum, hunc saltem gratis-
simum arbitrarer, quod eo applausu fuerit exceptus, ut
ab Eruditiss. Laurentio Dalnaky Transylvano Latinam
consuetudinem, simulq; ad Hebrææ Linguæ studia exhor-
tationem, promeruerit. Hanc, unaq; ad grauiores Viri
Reuerendi oppositiones meam responsionem, pluri-
morum consilio liberiori iam luci committo, tuæq; Hu-
manissime Lector benignitati, ut exiles conatus nostros
utilitati publicæ dicatos ad maiora excites.

A

Errata

Errata maioris momenti sic emendantur.

Pagina	Linea	Errata	Corre ^{da}
11	4	fafulates	faulcates
24	26	uasnas	uarias
29	23	ibit	iuit
35	17	gradibus per quos descen- derat mensuram seu du- rationem rediisse.	gradibus quos descenderat in- nuere uidetur in eadem, qua descenderat, mensura seu du- ratione rediisse.
33	13	surum	surus
37	14	poterant	habeant
40	11	conuersa	controuersa
43	9	addictam	adductam
50	9	absolueret 24.	absolueret 23.
54	18	astera	altera
57	19	redderet	redderet
58	12	Bepalgù de maia	Bepalgù Semaia
61	16	est deniq;	deniq; ex
65	22	Aeslem	Ghessem
66	38	suparatino	separatino

זמרי ספר, ידבר הספר, אל הארץ הסר והספר

מי — ערוך אלי ולא שונח
 ככל מחוברים אשר חוברו
 בקרא עליהם שם וכו' נהדרו
 גדול, כמו עלי, להשתבח?

בחיך בטשפותו כאור וזרח
 מאס קציניקם ועוז אצרו
 כל ה — תבונותיו באר חפרו
 וזכרות וכל רעה בטעם דחף

אליו שלחני אכוש כן עכר
 בוחמו להתכבד, והנח שבת
 גם לי לכבוד רב בכל אר עכר

ובכן לרובידשו, ופמאמכ
 לפני מדושכסאו בכל בית חבר
 קסח מלומתי ונספצבח

R. LEO MVTINENSIS.

Ἰς τὸν ἡλαμψήτατον καὶ αἰδεσιμώτατον Κύριον. Ῥεβίτην ἀβ-
 βᾶν τὸν Παπαράβαν, ἀξιώτατον τῆς φιλοσοφίας, τῆς νομικῆς, καὶ
 τῆς θιολογίας διδάσκαλον, ἀνδρᾶ κατεδραποῦς ἐπιστήμης
 αἰτάμενον.

Ἐπίγραμμα.

Πίτρου τοῦ ῥαμύου

ῥοῖβος! ἰοῖς ῥαίουνεν ὄλον περὶ κόσμον ἐλίσσας,
 κίνησιν, διητῆς, καὶ βίης ἱαπορίας,
 καὶ σὺ τῶν ἀκτίσι βίης ποροῖς ἀρετῶν,
 καὶ γάγος ἰνχάρμης τῆς σε παρρηχμύου.
 πάντες θαμβάλλοντες ἔωρον ῥοῖβον ἐλυμπῶ
 πάντες, τίς ἐν θαμβῇ Παπαράβαν ὀρέσας

A 2

In

In opus
 EMMANVELIS PORTI
 De Regressu Solis .

S Eu sistit retrahitq. polo sua lumina Titan,
 Siue per insolitas itq. reditq. vias,
 Prodigiosa olim magni miracula mundi
 Orbis Idumeus uidit & obstupuit.
 Hec pius Emmanuel sacri speculator Olympi
 Discuit, & sensus elicit inde pios.
 Ad numeros reuocans vitalia tempora Regum,
 Et quo sors hominum stetue cadatue gradu:
 Quæ fortuna minor, quæ maior dirigat annos,
 Quæ perimit, quæ fert stella salutis opem.
 Hoc opus auctorem quærentem in funere vitam
 Funeris expertem tempus in omne facit
 Teq. adeo, cui iure dicat Papafaua laborem,
 Quo non è prælo doctior ire queat.
 Iure tibi Papafaua dicat, qui stemmate claro
 Diceris Enganei splendor amorq. soli.
 Portentum ingenij, patriæ virtutis imago,
 Et qui doctrinam nobilitate beas.
 Hoc opus ingenij, culti tua numina poscit,
 Sat genij & vita, si tuearis, habet.
 Sed metus omnis abest ab acuta vulnere lingua,
 Quà liber est doctus, quàm Papafaua fanes.

Scipio à Grandemonte.

AD

AD AVTOREM.

Cui reliqui numeris noti radioq. Planeta,
Solis an ignotum, PORTI, pusemus iter?
Ipse retrocedens certo dum limite solus
Hesit, ab insueto vertice signa dedit.
Sic tamen hac pandis calamo miracula celi,
Ut sua natura sit quoq. certa fides.
Dignum opus Herois genio, qui numine dextro
Flammeolas nitido spectet in axe rotas.

Ioannes Rhodius.

In Eruditum PORTI opus.

Sol stetit, & mediis firmans vestigia signis
Consultis dubiis partibus ante Ducis.
Reddiderat Phoebonullus miracula, PORTVS
Jam solus partes deficientis agit.
Dum redit & fixo Titan dilabitur ore,
PORTI fama, gradu non percurrente, volat.
Sis fauor in celos precium, sit sideris instar
Qui currum doctâ reddidit arte Diis.

THOMAS BARTHOLINVS
Casp. F.

EPI.

EPIGRAMMA.

N Atini pertasa soli tua dogmata, Porte,
 Incipiunt Latias nunc habitare domos.
 Quid factura boni? vastum diffusa per orbem
 Eloquij spargent dulce fluentis opes.
 Nimirum Hesperij's cunas experta tabellis
 Dalnokius Latio commodat illa foro.

Præptori suo benemerico

P.

Benedictus Arcosinus
 Transilvano -- Ungarus.

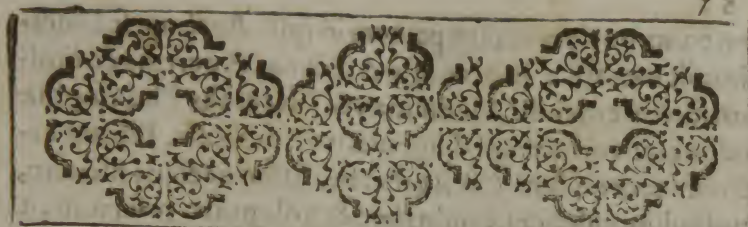
S Tare doces Solem, cali miracula narras,
 Cuncta vel exemplo, vel ratione probas.
 Ambiguos sensus valido certamine vibras.
 PORTVS nempe Soli es, PORTA patensq; Poli.
 Nomine digna innotas, dignissima saclo,
 Neve operi huic fantor dignior alter erat.

Idem.

C Præcedit media retro Sol pulcherrimus orbe
 Dum Rex lethiferum poscit abesse diem?
 Regis ad exemplum totus componitur æther,
 Atque retrocedunt Rege negante mori.

Idem.

LAV-



LAVRENTII N. DALNAKI

Transylvuano-Hungari ad Christianæ
doctrinæ Studiosos Exhortatio.



Audamus omnes præclarum duode-
cim Hebrææ Reipub. ciuium faci-
nus, communisque vtilitatis eos stu-
diosos fuisse prædicamus: qui, dum
populus Israeliticus iucundam fru-
gumque feracissimam Cananæam
occupaturus, in vicinis Arabum de-
sertis commoraretur, eam conside-
ratum profecti sunt: cùmque quadraginta diebus in id ne-
gotium insumptis ad suos rediissent, præcipuorum illius
fructuum specimina secum detulerunt, vt eorum pulchri-
tudine ac suauitate ad acquisitionem felicissimæ illius re-
gionis, terræque bonis omnibus affluens possessionem
animos multitudinis erigerent. Ideo in ea semper versabar
opinionem, quod nihil à nostræ etiam Reipub. literarię com-
modis alienum faceret; quia potiùs prudenter publicæ stu-
diosorum vtilitati consuleret, si quispiam in amœnissimum
nobilioris Palæstinæ Elysium ascenderet, atque eorum,
quibus refertissimum est, fructuum aliquem decerperet,
Christianæque iuuentuti gustandum proponeret. Vide-
bam

bam enim potiore in ipsis Arabum solitudinibus demorari : in arenosis Auicennæ, Auerrois & similium fundis colendis, Medicinæ, & Naturalis Philosophiæ studijs omnem operam diligentiamve defixisse. Placuit ergo mihi racemulum (ut ita dicam) hunc nectaris plenum, opusculum videlicet eruditione & voluptate refertum, à Torrente Botri, ex Hebræo antiquissimo linguarum omnium fonte in Latinum riuum traducere, nostrisque adolescentibus studiosis delibandum offerre; ut eorum animos ad illius acquisitionem, fructuosissimum scilicet Hebraicæ linguæ studium, incitarem: atque ita communi vniuersitatis nostræ utilitati, quantum mea ferret tenuitas, consulerem. Nullum enim existimo à Deo immortali nobilius donum Hebraicâ linguâ humano generi concessum fuisse, nihil maius Christianæ Reipub. emolumentum asferre, nihil denique in vniuerso humaniorum literarum orbe concinnius accuratiorique diligentia esse atque artificio elaboratum.

Admiramur ea, ac singulari quodam honore prosequimur, in quibus aliqua maiorum nostrorum vestigia olfacimus, & quo aliquid antiquius est, aut præstantiorem sui auctorem sortitum est, eo maiorem apud nos dignitatem obtinuit. Lingua autem Hebraica in ipso nascentis mundi vestibulo à summo rerum Conditore efformata fuit, in ipsis primorum humani generis parentum labijs effloruit. Videmus enim præstantiores huius vniuersi partes, nobiliores eius proprietates hac lingua sibi nomina acquisuisse: quæ in alijs à primæua illa virtute & insito pondere non parum desecunt. Obseruamus Deum ipsum post primam linguarum diuisionem viros probitate & vitæ sanctimonia conspicuos hac lingua semper compellauisse: cuius rei vel ex nominum impositione, aut eorundem mutatione, manifestum argumentum colligitur.

Accipia-

Accipiamus quartum à primis parentibus hominem,
 nonne hîc in Hebraicâ linguâ appellationis suæ occasio-
 nem proprio nomine explicat? sic de eo Moseh scripsit in
 Genesi: *Et cognovit Adam adhuc uxorem suam, & peperit*
filium, & vocavit nomen eius Seth: quia posuit mihi Deus
semē alterū pro Hebel. Dicitur ergo *sed* hoc nomine appel-
 lari, quia *sed* posuit: quæ duo vocabula non nisi punctis in-
 ter se distinguuntur. Hanc linguę Hebraicę antiquitatem
 commendant tum nomina literarum, quæ cum sint ferè
 eadem in omnibus cæteris linguis, in solâ Hebræâ alicui-
 us rei significatiua esse deprehendimus: tum maximè il-
 lud, quod in eâ solâ inter omnes linguas nomen Mulieris
 à Viri tanquam suæ originis nomine deriuari reperitur.
 Fateamur ergo, Hebraicam Linguam inter cæteras
 primatum quendam sibi vendicare, & in summo di-
 gnitatis fastigio collocandam esse, tum propter hæc
 venerandam antiquitatem, tum verò propter in-
 explicabilem primi Auctoris maiestatem: atque simul per-
 deat nos sacerdotium Regium, genus hominum electum,
 gentem diuinarum promissionum participem, in Ci-
 ceronis, Taciti, Aristotelis, Galeni, & aliorum id genus
 Ethnicorum libris lustrandis ita operam posuisse, vt
 nunquam ad hæc grauiora sanctioraque studiorum ge-
 nera animos adijciant. Dicent fortassis illi, qui vti-
 litate omnia metiri volunt, honestum quidem Hebrai-
 cę Linguę studium esse; at non esse tanti momenti in
 Christianorum Republicâ, vt in cæterarum consortium
 assumatur, studiosęque inuenturis laborem mereatur.
 Sed ipsi malè certè meo quidem iudicio philosophan-
 tur, honesta ab vtilibus separantes; peius autem de
 Hebraicę linguę vsu opinantur: Exenim quid aliud

B

112-

magis seriò agendum nobis est, qui in hoc honestarum literarum otio viuimus, nisi vt quàm optimè nobis cognitus familiarisq; sit sanctus ille sermo, quo olim vsus ipse Deus est, cùm veteres Ecclesiæ suæ moderatores alloquio suo dignatus fuit, quem Deus sapientiæ suæ ornamentis decorauit, admirabili legum suarum & prophetiarum volumine insigniuit, memorabili operum suorum historia illustrauit. Approbamus omnes prudens illud Themistoclis consilium, quòd integrum annum Persicæ linguæ cognitioni tribuendum decreuerit, vt absq; interprete cum Persarum Rege verba facere posset; Quomodo ergo nos vnicam horam in Hebrææ linguæ cognitionem impendere dedignamur, vt cum supremo Regum omnium Rege ac domino Deo nostro, præclarisq; illis totius humani generis luminibus ac ornamentis, sanctis Vatribus, Historicis, Regibus, absq; interuincijs colloquendi, viuas eorum voces, vernaculumue sermonem audiendi occasionem acquiramus? Negari deinde sine iniuria non potest, eos, qui peregrinarum rerum studio incumbunt, diligenti labore debere peregrinis etiam linguis operam nauare; cùm omnia doctrinarum genera plus vigoris, claritatis, plus dignitatis, venustatisq; contineant in genuino suo ac proprio idiomate, quàm in alieno; modò autem quis est ille nostrum, qui in Sacram Scripturam, scientiarum omnium præstantissimam comparandam, qua Deus mortalibus nobis voluntatem suam patefacit, quæ veram Diuinarum rerum cognitionem proficitur, labores suos impendere nolit? Pythagoras ex Samo ad Ægyptios olim nauigauit, vt eorum Theologiam, ritus, moresq; cognosceret: inde in Cretam concessit, ibiq; Minois & Lycurgi leges didicit, vt tandem patriæ idoneus ciuis redderetur. Vt honores

in

II
in civili Repub. magistratusque petere possint, complures
etiam nostra tempestate diuersas Europæ regiones; le-
gumq; ciuilium Gymnasia (vt alias minoris momenti fa-
cultates taceam) perhistrant, & in iuridicorum institu-
tiones consultaq; intelligenda omnes animi conatus ac
ingenij vires destinant. Quid verò, si cum sacris literis in
comparationem trahatur, Ægyptiorum Theologia mere-
bitur? Illæ omnipotentis Dei verba sunt, Hæc Dæmonio-
rum commentum est: Illæ diuinos cultus, Hæc idolatriam
moderatur: Illæ omnium liberalium disciplinarum sum-
mam amplectuntur, neq; est aliquod humanæ societatis
ornamentum, quod earum limites excedere possit; Nam
si Facundia quæritur, nullus Orator cum Latinus, tum
Græcus, Mosè Isaiâq; dictionum puritate & sententia-
rum grauitate facundior est; Nullus Poëta Dauide loq;
figuris & tropis in versu argutior; Nullus Historiogra-
phus Samuele fidelior. In eis naturalis Philosophia est,
quia omnes omnium rerum causæ in Deo creatore sunt;
Ethica, quoniam beata vita non aliunde formatur, quàm
dum ea, quæ felicitatem conciliare possunt, diliguntur:
Logica, quia veritas lumenq; animæ rationalis non nisi
Deus est: Medicina, quia iustitia Dei fons salutaris, esca
spiritualis, benignumq; fidelibus emplastrum est. Thee-
logia Ægyptiorum nil, nisi scædas quasdam superstitiones
& incerta futurorum auguria, complectebatur: ita vt
merito certè illius cultoribus quadrare illud Lucretianum
possit: *O stultas hominum mentes ô pectora ceca!*

Qualibus in tenebris vita, quantisq; periculis

Degitur hoc aui quodcunq; est.

Quid verò à Lycurgo, Minoë, aut etiam, si placeret, Lu-
cretiano prudentius vnquã utiliusq; quàm à nostro sapien-

B 2 tiffi-

tissimo Legislatore statutum fuit ? Equidem si ipsorum placita velimus cum accuratâ diligentia ponderare, non video quomodo solum in trutinam cū diuinis legibus descendere possint; sunt enim illa solum ingenijs hominum excogitata, & à penarum seueritate, quæ tempore plerūq; aut Dominantium socordia leniri potest, conseruantur; nullam aliam nisi virtutis mortalis necessitatem imperant, temporanea præmia proponunt, & in qua minimè animus conquiescit, felicitatem pollicentur. Hæ autem æterni numinis statuta sunt, quibus nihil temporis diuturnitas, aut Judicium derogat facilitas: manent inuiolata, & cū supplicia minuuntur aut cessant, terret tamen adhuc animos religio, & diuinæ maiestatis reuerentia: hæ ad Sacra Mysteria inuestiganda obligant, ad charitatis exercitia impellunt, ad pietatis opera sollicitant: hæ æternos honores, immortalem vitam, præmia incomprehensibilia promittunt: in his quicquid docetur, veritas, quicquid præcipitur, bonitas, quicquid promittitur, felicitas est sine mensurâ. Quare qui recte conscientie fiduciâ, atque morum sanctitate integrum Politie Christianæ, seu (vt rectius dicam) *Εὐκρατίας* se ciues præstare cupiunt, ad hanc cœlestem scholam, vitalem eruditionem, veritatis auditorium, ad sacrosanciam Theologiam accedant, & eius studio diligentem operam ponant, necesse est. Caterum nemo sine dubio in hoc glorioso studio cum laude decurret, nisi Hebraicam Linguam comitem sibi adsciverit. Quamvis verò extant hodie Latine quædam ex Hebræo idiomate sacri codicis interpretationes; illæ tamen non sunt tanti momenti, vt ob eas Linguae Sanctæ studium ab ijs, qui Sacre Scripturæ incumbunt, negligatur. Quanta enim est inter Latinos

Cuius Interpretes varietas, & de genuino diuinarum lite-
 rarum sensu contentio? quanta est inter Hebraicum fon-
 tem & Latinos riuulos diuersitas? maxima sanè est, & pe-
 nè irreconciliabilis. Quorsum ergo in his se conuertentur
 illi, qui ad Hebraicam hanc, & primariam veritatem recur-
 rere nolunt? certè aut hærebunt in pice viscidâ tenebris
 inuoluti, donec omnia, oleum & operam perdant: ac ve-
 luti naus, quæ prudenti caret gubernatore, contrarijsque
 impellitur fluctibus, facilè in scopulos impingit; ita isti
 saluari hac manu ductione destituti diuersarumque opi-
 nionum procellis inæsti hallucinabuntur, & tandem in ex-
 tremam erroris perniciem incident. Profectò si aliquando
 penitus sacra volumina huius ordinis Theologi, qui He-
 braicæ Lingue studium tantopere abominantur, introspe-
 xissent, occurrissent eis non pauca, ex quibus Hebraei ser-
 monis utilitatem, summantq; necessitatem didicissent. Ut
 enim taceam propriam quandam esse peculiaremque sin-
 gularum linguarum naturam, vim, proprietatem, atque
ἰδιότητα, seu locutionem, quæ ut ab interpretibus pari per-
 spicuitate, elegantia, & emphasi reddantur, fieri nullo
 modo potest. Illud confitendum omnino est, scripturam,
 cum sit diuinorum mysteriorum sacrarium quoddam, adeo
 vberem fecundamque esse, ut frequenter sub vnâ literâ
 multiplicem significationem inuoluat: tum propter tropos
 ac figurarum ornamenta: tum maximè quia plurimas ha-
 bet voces ambiguas, & quæ nonnunquam etiam contrarios
 sensus admittere possint; proindeq; fieri non posse, ut iux-
 ta suam perfectionem & integritatem in alios sermones
 transferatur, sed imperfectè quodammodo, & secun-
 dum alteram dimittat partem ut conuertatur necesse
 esse. At qui utramq; significationem suam postulare inter-
 preta-

pretationem, dubium nemini esse debet; cum non casu, sed ex singulari Dei delectu atq; consilio eiusmodi diuersitas facta sit. Videmus etiam, quæ in primo fonte vnam, claramq; habent sententiam, ea plerumq; ambiguè & obscure legi in cæteris exemplaribus, vel quia ut aquæ fontium in riuos deriuata aliquid semper de simplicitudine sua deperdunt: ita scriptura in alias linguas deducta non nunquam primæuam suam simplicitatem perspicuitatemq; amittit: vel quia illius linguæ, in quam transfertur, idioma antiquam dictionum vim structuramq; in eadem significatione admittere non potest. In his difficultatibus nullum tutius magisq; cōgruum habemus refugium, quàm sanctæ huius atq; primæuæ linguæ cognitionem, cuius beneficio manifestè voluntatem Dei intelligimus, perfectè germanum sacrorum librorum sensum assequimur, faciliè aliorum errores animaduertimus. Sed neq; hoc silentio inuolendum est: Scripturam veterem Latinam aut quauis alia lingua exactè interpretari laboriosum, imò fortassis impossibile esse, non modò ob summam diuinæ sapientiæ profunditatem, sed etiam ob artificiosam Hebræicæ linguæ structuram, ob difficilem radicalium elementorum inuestigationem, ob seruilium (ut vocant) literarum diuersas significationes, quiescentium inuicem mutationes, ob Ethbas & alphabetarias illas reuolutiones, quibus literæ mutuo succedunt, ob poëticos numeros, vocabulorum captiones, collusiones morum, ob varias punctorum mutationes, diuersas accentuum sedes, eorundemq; multiplicem varietatem &c. Cuius rei satis luculentum testimonium est hoc opusculum à me interpretatum, quod totum super vnico tantum accentu Grammatico fundatū est: ita ut submoto hoc è suo situ, quem in scriptura obtinet, necesse

cesse sit continuò illud longè à sacri contextus sententia decedere etiam secundum eam partem, qua Theologicos continet discursus. Dices fortassis Hebræum codicem non peruenisse ad nos in illa antiqua integritate & puritate, in qua olim à sanctis Prophetis ac Historicis scriptus fuerat, sed in odium Christianæ fidei corruptum à Masoreis alijsq; Rabbinis atq; deprauatum fuisse, ideoq; nullam ei auctoritatem in Christianorum Repub. concedendam esse. Hæc opinio licet vulgaris iam sit & ferè ab omnibus recepta, probabilitatem tamen nullam habet. Primò quidem, quoniam omnes aliæ editiones ad Hebraicam tanquam lydiū lapidem reducitur, & earum deprauationes aut defectus ex primæua illius veritate emendantur. Vnde videntur mihi huius sententiæ auctores imprudenter, dum se Hebræos oppugnare credunt, Christianam fidem sugillare.

Præterea manifestum est scripturam ante aduentum Domini nostri corruptam non fuisse; non enim ille vquam tam insigne crimen tacere potuisset, neq; ad lectionem atq; inuestigationem illius sine præmonitione homines inuitasset. Sed neq; post eius aduentum id contigisse opinandum est; Videmus enim testimonia, quæ à Christo Domino, & eius Apostolis citantur, omnia ferè eodem modo hodie in veteri testamento extare: videmus præcipua vaticinia de Christo eodem modo legi in noua, & in veteri scriptura: imò ea, in quibus discrepant Hebræa à Grecis, ad fidem & religionem non multum afferre momenti: & certè credibile non est, Judæos voluisse suis codicibus veritatem eripere, vt nostris detraherent auctoritatem, maximè cum in ijs salutis suæ & felicitatis spem conseruent, eos tanto amore tanta prosequantur veneratione

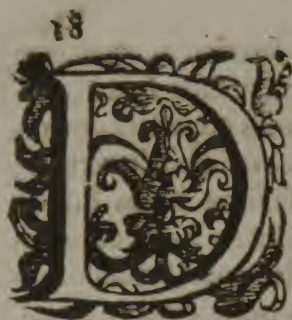
tione; vt facilius omnia supplicia subeant, quàm in mini-
 mo legem Dei immutari patiantur: cùm, postquam rebus
 magnis & opulētis suis exciderunt, nihil aliud nisi sanctum
 hoc Dei testamentum pro consolationis fomite habeant.
 Quare cùm tanta sit Hebraicæ Linguae inter ceteras emi-
 nentia, & non solum admirabilia opera, salutaria præcepta,
 profunda mysteria hac linguâ Deus patefieri, sed etiam
 sacratissimum illud suum Nomen omni intellectu humano
 atque interpretatione altius ex eadem deduci voluerit:
 cùm tam sit utilis ac necessaria, vt scripturæ sacræ (in qua
 omnia nostra sunt collocata, in qua sola vnicuique vera sa-
 lus & perfecta felicitas speranda est) absque eius benefi-
 cio genuinus sensus haberi non possit: cùm nulla sit earum
 linguarum, quarum cognitio ad hanc vsque ætatem deue-
 nit, vel artificiosa æconomia, structurâque celebrior, vel
 pronuntiationis integritate gratior, vel simplicium voca-
 bulorum copiâ abundantior, vel significationum pondere
 grauior, vel puritate & dulcedine illustrior suauiorq; cùm
 denique ab exordio mundi in suâ primæuâ perfectione
 facta recta atque ab omnium temporum iniurijs vindicata
 vsque ad præsentem diem singulari Dei prouidentia reli-
 giosè conseruata sit; restat modò vt eam debitâ cum ve-
 neratione accipiamus, dignitatem eius agnoscamus, utili-
 tates admiremur iucundâ dulcedine, quæ animos morta-
 lium insatiabili oblectatione deuincit, & titillatione quasi
 suauissimæ voluptatis afficit, inflammemur: ad eius studium
 mentes & cogitationes nostras conuertamus: ita in pro-
 phanorum Auctorum lectionibus occupemur, vt maiorem
 melioremque ætatis nostræ partem huius sanctæ linguæ
 studio consecremus: atque quantum temporis tribuunt a-
 lii inanibus Poetarum fabulis, quantum ampullatæ (vt sic
 loqui

loquili ceat) piperatæque orationis structuræ, quantum illis rerum umbris, quas secundarum (rectius fortassis dicerent nullarum) intentionum scientias appellant, quantum alex, comœdijs, cæterisque otiorum oblectamentis; tantum nobis ad acquirendam nobilissimæ huius linguæ cognitionem insumamus; ut ita Christianæ Reip. commodis consulamus: præstantiorem illam, lacteque, & melle dulciori liquore affluentem Palæstinam possideamus, & immarcessibilem studiorum nostrorum fructum percipiamus.



C

Dele-



Electus sum semper in enodandis
difficilioribus locis Sacrae Scri-
pturae : diligentius tamen studium
adhibui in expositione illius loci,
in quo Deus Solem remeare iussit,
vt Ezechiam Regem Iuda de sua
erga eum misericordiâ certio-
rem redderet. Cōtinet enim historiam

memoriâ dignam, stupendumque miraculum. Habet præ-
terea aliquid de Motu Cœlesti, & rebus Astrologicis, quæ
omnia considerationem merentur : etsi non hoc potissi-
mum nemine quod scilicet Astrologicam materiam con-
cernere videatur : imò persuasum habeto, me constella-
tionibus nullam adhibere voluisse fidem, quin potius sem-
per in eâ fuisse, esseque etiam nunc opinione, quod si quam
vim habent in homines, eos inclinare solum possint, non e-
tiam cogere: neque solum in actionibus voluntatis, verum
in ipsâ quoque temperie, salubritate, sanitate, ægritudine,
vitâ, morte, & similibus. Videntis enim quod actiones hum-
anae non rarò eludant constellationes. Obseruo etiam
quod habet Ecclesiastes in penultimo versiculo : *Finis*
(inquit ille) *verbi omnis auditus est : Deum time, & man-*
data eius custodi, quia hoc est omnis homo . Locus autem,
quem examinaturus sum, est in cap. 20. lib. 4. Regum v. 9.
10. & 11. In cuius declaratione, quia mea sententia erit di-
uersa ab opinionibus nostrorum Rabbiorum, ac cætero-
rum expositorum, prius quàm ad institutum meum descen-
dam, operæ pretium fore iudico verba textûs hîc appone-
re, præmissa eorum occasione.

Ægrotante itaque Rege Ezechia, accessit ad eum Pro-
pheta Isaias, in suâ infirmitate ipsum moriturum prænun-
ciauit,

ciauit: quo audito Rex, compunctus corde, deuotis precibus Deum orauit, ne hoc consilium suum exequeretur, & fuit exauditus: unde reuersus ad eum Propheta dixit hæc verba, *Ecce ego sanabo te: die tertio ascendes templum Domini, & addam diebus tuis xv. annos, & de manu Regis Assyriorum liberabo te, &c.* Dixit autem Ezechias ad Isaiam: *Quod est signum, quod sanaturus sit Dominus me, & ascensus sim in die tertio Domum Domini?* Cui dixit Isaias. *Hoc est tibi signum à Domino, quod facturus sit Dominus: verbum, quod locutus est: Iuxta umbram decem gradibus, si reuertatur decem gradibus.* Et ait Ezechias *leue est umbram declinare decem gradibus: non quod reuertatur umbram retrorsum decem gradibus.*

Arbitrantur plerique Isaiam Prophetam hinc proposuissse Regi duo signa prognostica, vt eorum alterum eligeret: huncque esse scripturæ sensum: Visne tu Ezechia vt umbram progrediatur decem gradibus? an verò vt reuertatur totidem gradibus retrorsum? Ad quæ respondit Rex, facile esse umbram declinare decem gradibus, neque se hoc eligere: Verum vt ipsa regrediatur decem gradibus: quod postea Rex etiam consecutus est.

Cæterum hæc expositio patitur nonnullas difficultates. Prima in textu dicitur *Halach Hacel, Iuxta umbram* in præterito tempore, & non in futuro *Ielech Hacel Ibi umbram*. Licet autem in plerisque scripturæ locis accipiat præteritum pro futuro; hic tamen eiusmodi enallage locum habere non potest: quandoquidem hanc figuram admittit Scriptura, quando indicare vult certitudinem rerum futurarum: vel tam necessariò, ac infallibiliter, aut minarum, aut promissionum euentum successurum, ac si iam contigisset, quod in hoc textu non deprehendimus.

. C 2 Imò

Imò potius declinatio umbræ, quæ non est subsecuta, exprimitur in præterito, regressus autem, quem Deus præstiturus erat, verbo futurit temporis indicatur. Secunda. In alterâ parte versiculi inquit Propheta *si reuertetur umbra decem gradibus*: quod si per modum interrogationis prolatum fuisset, ut auctores huius opinionis statuunt; utique Propheta loco istorum verborum, *si reuertetur decem gradibus*, dicere debuisset, *an verò ut reuertatur decem gradibus*. Tertia. Quæ fuit causa, cur Regi faciliùs apparerèt declinare umbram decem gradibus, motum eius ordinariu: quàm retrocedere eandem totidem gradibus? Non enim video quare alterum sit altero difficilius. Quarta. Cùm Ezechias hîc nihil aliud intenderit, nisi ut certus fieri posset de euentu promissionis factæ per Isaiam Prophetam, non multum referebat an hoc, an illo signo hoc assequeretur. Poterat enim utroque indicio sufficienter Regi fides conciliari. Quinta. Accentus ille incisorum distinctiuus, quem Grammatici appellant *Zakèph Katon*, obstat prædictæ sententiæ: est enim positus supra particulam *Ki*, vnde iuxta hanc sententiam sensus verborum Regis erit iste *Facile est declinare umbram decem gradibus, non quod*; & hîc sistendum erit ob prædictum accentum, antequam reliqua verba subiungantur, quare relinquetur summa durities, tum in sensu Scripturæ, tum in constructione Hebraicâ secundum hanc expositionem.

Itaque existimo Prophetam hîc proponere Regi vnum duntaxat signum, hoc est regressum Solis, quem postea accidisse commemorat Historia: loquive in hunc sensum. *Init umbra decem gradibus. signum erit si reuertetur decem gradibus*. Cui respondit Rex, nondum adhuc perfectè umbram decem gradibus declinavisse, sed leue esse declinare, id est

re, idest partum deesse quin declinauerit decem gradibus;
 & quia dixerat Isaïas, signum erit si reuertetur, ac si in du-
 bium reuocasset Solis regressum; ideo subiūgit Ezechias,
non sic; quasi dicat, nolo hoc esse ambiguum: In linguâ e-
 nim Hebraicâ particula *Ki*, quam dixi accentu Gramina-
 tico notari, habet quadruplicem significationem: hîc *vsur-*
patur pro sic atque adeo sensus verborum Regis est hic:
 Tu Isaïa regressum Solis confirmaturum sanitatis meæ
 recuperationem &c. proponis mihi cum dubio, dicendo,
si reuertetur umbra decem gradibus: at ego desidero, vt
 absque vilo signo ambiguitatis certo certiùs mihi promit-
 tas, Solem decem gradibus retrocessurum. Atque iux-
 ta hanc meam explicationem nulla difficultas aut durities
 in scripturâ relinquitur, præter quam quod videatur Pr-
 phetam superflue adiecisse illa verba: *Quòd facturus sit*
Dominus verbū, quod locutus est, quæ poterat ommittere,
 ac dicere: hoc est tibi signum: iuit umbra decem gradibus
 &c. Et quidem signum debebat esse super promissione iam
 facta. Sed respondetur facîle: quatuor enim erant promissa
 à Prophetâ Ezechia. Primum quòd Rex sanitati resti-
 tueretur. Secundum quod die tertio Domum Dei ascen-
 surus esset. Tertium quod super dies vitæ eius xv. adhuc
 anni adijcerentur. Quartum denique ipsum è manu Regis
 Assyriorum liberatum iri. Quia ergo voluit signum tan-
 tum super duabus primis promissionibus; ideo addit Pro-
 pheta sequentia verba: *Hoc tibi signum à Domino, quòd fa-*
cturus sit verbum, quod locutus est: quasi velit dicere: si-
 gnum hoc, quod Dominus exhibiturus est, non erit solum
 modò in confirmationem proinissionis factæ circa sanita-
 tis restitutionem, & visitationem Domûs Dei, quæ preci-
 bus tuis impetrauisti; verum duobus etiam alijs beneficijs,
 quæ

quæ in te Deus præter expectationem tuam conferet, te
potiturum argumento erit.

Porrò antequàm accedam ad vberiore[m] huius loci de-
clarationem, placet resolvere nonnulla dubia, quæ ex ipso
erui possunt. Quæritur ergo Primo. An etiam Sol retro-
cesserit simul cum umbrâ, an verò sola umbra sine Sole?
Siquidem umbra per absolutam Dei potentiam poterat
regredi procedente Sole motu suo diurno, ac regulari.
Secundo si statuatur etiam Solem unâ cum umbrâ remeâ-
se, quæri potest, num cæteri quoque orb[es] simili motu re-
uoluti fuerint; an verò ijs in motu ordinario perseveranti-
bus. sphaera duntaxat Solis redierit? Tertio Quid intelli-
gatur per gradus Achâz, & per decem gradus, quibus um-
bram recurrisse dicitur? Quarto. Quo anni tempore, quo-
ve die hoc miraculum contigerit? Quinto. An umbræ re-
gressus fuerit subitaneus, & quasi, ut ita dicam, instanta-
neus, an verò successivus, & cum aliquâ morâ? & si dicatur
fuisse successivus, seu cum tempore, adhuc quæri potest
de mensurâ illius durationis. Sexto. Qua hora diei eiusmo-
di regressus fuerit? Ad Primum dico etiam Solem unâ cum
umbra conuersum fuisse, sicut clarissimè habet Isaias cap.
38. v. 8. Quare autem Prophetâ Isaias faciat mentionem
etiam Solis, Historicus verò tantum umbræ; ratio est: quia
ille voluit accuratè hoc miraculum describere, ne forte
circa illud deciperemur, umbram solam rediisse, opinan-
tes: Hic autem accommodavit suam narrationem certis
quibusdam circumstantiis, quæ tunc temporis Ezechiae
acciderant. Cum ergò ille morbo lethali teneretur, ut Hi-
storia testatur, valdè probabile est, eum non sub dio, quin i-
mò in cubiculo aliquo super lectulo iacuisse, atque ita mu-
tationem illam non in Sole, sed in solâ umbrâ obseruauis-
se, &

23
se, & propterea scripturam non nisi umbra meminisse.
Secundo, nos solemus obseruare motum Solis ex umbrâ,
cûm eum continuè intueri non possimus: propterea apud
Isaiam facto iam regressu, dicitur Solem rediisse; quia de-
prehensus est motus ille inordinatus, posteaquàm factus
erat, in Sole. Cæterùm dum adhuc eiusmodi motus erat in
suo fluxu, in quo statu refertur ab Historico, non percipie-
batur, nisi mediante umbrâ, & hæc de causâ hîc umbram
tantùm reuersam fuisse narrat scriptura. Confirmatur,
quia licèt ponatur, hanc mutationem quasi momento tem-
poris contigisse; credendum tamen non est, homines vul-
tus suos de repente in Solem conuertisse; sed motum su-
bitaneum animaduertendo in umbrâ, postmodum oculos
in cœlum eleuasse, & similem mutationem etiam in Sole
conspexisse.

Ad Secundum dubium aduersus opinionem Reu. Pa-
tris Georgij Scemberger, affirmantis totam cœlestem ma-
chinam reuolutam fuisse ob summam cœlorum inter se
harmoniam, dico, quòd in Orbe tantum Solis factus sit mo-
tus hic inordinatus; reliqui verò Orbes suos cursus regu-
lares continuauerint: aliàs Scriptura horum quoque mu-
tationem retulisset. Confirmat hæc assertionem id quod
in x. cap. Iosue v. 12. habetur. Legimus ibi Iosue mandasse
Soli atque Lunæ, vt non mouerentur, donec ipse ab hosti-
bus suis ultionem repeteret. Quòd si facta mutatione in
vno, oporteret consimilem fieri etiam in cæteris orbibus
propter consensum eorum, aut aliam quamlibet ob cau-
sam; vtique satis erat Iosue Soli dumtaxat quietem impè-
rare, neq; requirebatur vt Lunæ quoque seorsim eandem
præciperet, cum ad illius quietem hanc consistere necesse
fuisset. Credendum igitur est, quod Luna in suo cursu per-
rexisset

27
rexiſſet etiam immoto Sole, niſi ipſi quies ſeparatim in-
iuncta fuiſſet. Ego credo, ipſum Iſue voluiſſe, vt durante
prælio conſeruetur aſpectus, qui tunc erat inter hos
duos planetas, ſiue benignus ille eſſet, ſiue aduerſus popu-
lo Iſraelitico: (vocabulo enim illo *Dòm*, quo vſus fuit
Iſue, immobilitas præcipiebatur) vt ſi fauſtus eſſet aſpe-
ctus, milites maiori cum alacritate in conſictu perſeuerar-
ent: ſi autem contrarius, manifeſtum fore crederet Deum
eſſe creatorem, & Dominum cælorum, & poſſe eum con-
tra illorum conſtellationes fidelibus ſuis auxilium præſta-
re, eorumque conatus etiam aſtris reluctantibus promo-
uere.

Ad Tertium Rex Achaz adinuenerat genus quoddam
horologii, quod nobis non eſt modò cognitum: Exiſtimo
nihilominus fuiſſe horologium mobile, atque per diſtin-
ctiones graduum illius obſeruari potuiſſe motum, quem
Sol ſingulis diebus perficere ſolet in ipſâ ecclipticâ: præ-
terea beneficio eius cognitæ fuiſſe horarum, vt ſic dicam,
extensiones, ſeu durationes, quæ illo tempore erant inæ-
quales, hoc eſt modò breuioreſ, modò longioreſ ſecun-
dum breuitatem, vel longitudinem dierum: ſemper enim
diuidebant arcum diurnum in duodecim partes æquales,
quemadmodum etiam nocturnum: Illi autem gradus æqua-
les non erant, ſed quidam eorum maiores noſtris, quidam
minoreſ, conformes ſingulis diebus proprio Solis motui.
Ego in ſequentibus calculis computabo gradus ad normâ
eorum, qui hodie in vſu ſunt: quod facio, ne confundan-
tur, qui in rebus Mathematicis non ſunt exercitati. Erit ta-
men non magna diuerſitas inter hos, & illos gradus, præ-
ſertim cum Sol tempore illius miraculi in Ariete extite-
rit, ſicut inferius dicetur.

Ad

Ad Quartum respondeo, hoc signum accidisse duobus diebus ante Pascha, quod etiam scribit Rabbi Salomon Rassi dictus, & Rabbi David Chunchin in commento super citato loco iv. Regum. Id ipsum docent Rabbinus antiqui in opere, quod *Medrassim* appellatur: ex quo colligitur, Solis sedem tunc fuisse Arietem.

Ad Quintum dico, regressum fuisse motu illo, quo iuxta naturæ ordinem rapitur Solis orbis à primo mobili: hunc tamen motum fuisse contrarium motui primi mobilis; quia Sol rediit prædictis decem gradibus secundum signorum ordinem, & ab occasu versus ortum. Loquendo verò de mensurâ huius regressus, iuxta mensuram ordinariam temporis, xv. scilicet gradus æquatoris, constituentes unam horam nostratē, dico ipsum duravisse circiter duas tertias unius horæ; quia decem gradus eclipticæ correspondent tanto temporis. Præterea dicendo scripturam umbram fuisse reductam in gradibus, per quos descenderat, mensuram seu durationem rediisse.

*in eadem videtur
in eadem gradibus
et*

Circa Sextum dico, hoc miraculum contigisse circa duas tertias primæ horæ pomeridianæ: Cum enim dicatur in textu retrocessisse umbram in gradibus, per quos descenderat, à Meridiano videlicet versus occasum & partem orbis descendantem, & præterea descendisse decem gradibus, sicut respondit Ezechias; manifestum relinquitur præfatum signum circa assignatum tempus accidisse.

His ita determinatis, dici potest miraculum istud factum fuisse, ut fidem faceret Regi circa omnes quatuor prædictas promissiones: quod iam probabo discurrendo circa singulas. Indicavit itaque primo sanitatis recuperationem, quia tunc Sol erat in parte cœli descendente, ut dictum

D

est

est: quo tempore morbi solent augeri, exacerbari, infirmosque molestius afficere. Deus autem in ascensum Solis declinationem commutando, reduxit eum versus circulum Meridianum, atque adeo vitæ & incolumitatis domicilium, quo innuebatur status, ut vocant medici, conualescentiæ, & consequenter perfecta sanitas Regis.

Præmonstravit Regem in templum Dei ascensurum: Sol siquidem declinauerat à Meridiano gradibus x. Debuit ergo intrare xxv. gradus Æquinoctialis, pertinentes ad nonam domum: de qua Astrologi scribunt, quod homines sub eâ natos inclinet ad fidem, & actus religiosos: hinc contra suum debitum cursum ascendit versus Meridianum circulum, partem cœli editiorem, quo adumbratum est, Regem ascensurum in templum Domini, quod erat in sublimi loco ædificatum.

Hoc ipsum ostendit etiam vitam Regis & sanitatem restituendam: quod sic declaro. Iam probatum est Solem fuisse tunc temporis in nono domicilio: quocirca reliquum erat, ut iuxta ordinarium motum inde in domum octauam descenderet, quam Astrologi appellant domum Mortis: sed mediante hoc ascensu irrégulari elongatus est ab hac, & recessit versus decimam, quod sanitatem, & vitam Regis futuram significauit.

Insuper ostendit etiam, Ezechiam die tertio sanctam ædem ascensurum, hoc est exactâ parte residuâ illius diei, quo fit miraculum, sequenti die integro, & nocte tertiam diem antecedente. Etenim factum est signum circiter duos tertios primæ horæ pomeridianæ, ut probatum est; quocirca secundû regularem cœli cursum supererant adhuc perficiendę circiter horæ quinque, & vna tertia, priusquam nox succederet: quibus adiungendæ sunt vna hora,

& vna

& una tertia ob conuersionem Solis versùs Meridianum
circulum, atque reditum in eundem gradum, in quo erat
in principio conuersionis: sicque à principio miraculi vs-
que ad noctem effluxerunt horæ vii. & duo tertij: ab hac
nocte transijt dies integer vsque ad sequentem, inter quā,
& principium tertij diei intercesserunt horæ circiter xxi.
quæ omnia collecta in vnum constituunt integrum diem,
horas xvi. & duas tertias, atque profectio diurna huius
temporis perficitur gradibus xxiv. minutis xli. Quare
profectio nonæ domus, quam ad cultum pietatis inclinare
diximus ex Astrologorum sententiâ, erat intra gradus
eiusdem viginti quinque.

Etiam Sol in xlii. horis, & duabus tertijs proprio ac
regulari suo motu, transeunte gradum vnum, minut: xlv.
secund: vi. non præteriuit gradus ad nonam domum per-
tinentes; erat enim in principio conuersionis circa gra-
dum vigesimum ultra cuspidem.

Præterea prænuñciauit etiam quindecim annos adij-
ciendos supra tempus debitum vitæ Regis Ezechia. Quā-
uis autem illud demonstrare adamussim non æquè facilis
sit laboris, cum tempus determinatum natiuitatis eius non
habeamus; nihilominus, quia hoc miraculum accidit Sole
prope vernale æquinoctium existente, ponamus fuisse in
ipso Æquinoctio: licet enim non prorsus fuerit in eo; erit
exigua diuersitas in calculo sequenti. Signum contigit xiv.
annis postquam Rex fuit coronatus, anno scil: xxxix. æta-
tis eius: erat enim annorum xxv. cum regnare incæpit, vt
scriptura testatur. Dicunt autem Astrologi fuisse Ezichia
hanc dignitatem assequutum Sole intrante in viâ directio-
nis decimam domum, regiam ab iisdem appellatam, cum ei
regnum hæreditario iure successerit: Arcus verò dire-

D 2 ctionis

tionis annorum xxv. iuxta communio- rem sententiam, distat gradus xxiv. minut. xxxvi. i. i. à gradibus cuspidi decimæ versùs nonam; quare tempore natiuitatis Ezechiae Sol erat in nona distans à cuspide gradus circiter iij. versùs decimam domum, quod sanè credibile est: siquidem Sol in tali loco, vt illi aiunt, inclinât ad religionem & timorem Dei: quæ in hoc Rege reperiiebantur. In tempore miraculi Rex iam ad vltimum vsque terminum vitæ suæ peruenerat, & cum esset annorum xxxix. arcus directionis erat gradum xxxvi. i. i. minut. xxv. quò tempore secundum Astronomos Sol vitæ dispositor peruenit in locum Abscisoris: & cum esset in principio Arietis, & in domo prædictâ, polus erat eleuatus supra suum Horizontem circiter gradus xiv. posito quòd fuerit maior declinatio Eclypticæ eâ tempestate gradibus xx. i. i. minut. xlv. i. erat Abscisor in gradibus vi. i. minut. xvi. Tauri. Erant autem hi anni integri: sic enim etiam reliquos annos in suis computationibus assumunt Chronologi; at ita in natiuitate Ezechiae Sol erat in Ariete, propria sua exaltatione, & trigono, triplicitate & terminis Iouis: quod quidem Astrologi dicunt prænu- tiâsse honores futuros Infantis nati, & inclinationem ad fidem, religionem, & similia alia. Etiam Morbum, quo correptus fuerat anno xxxix. suæ ætatis, prouenisse ex eo, quòd tunc Sol fuerit in domicilio Martis, & terminis Iouis: Saturnum, qui dominus est partis octauæ domûs minatum fuisse mortem futuram ob sanguinis corruptionem: Iouem dominum cuspidis domûs octauæ indicâsse mortem accersendam hepatis inflammatione, ex qua etiam scabies, crustæ, & similes cutis sceditatès generari solent, quibus Ezechiam prædicto tempore infectum fuisse, narrat Historia.

Reuer-

Reuertamur modò ad propositum: Sol descenderat iuxta ordinem decem gradibus, quare in fine sui recessus erat in xx. gradu Arietis: quoniam interea dum versùs orientem remearet, primum mobile similiter processit versùs occasum: quia verò ante reditum Solis in descensione deerat aliquid ex commemoratis decem gradibus, sicut colligitur ex responsione Regis; ideo in fine retrogradationis factæ in illis decem gradibus versus orientem Sol attigit aliquantulum etiam partem cæli ascendentem.

In Natiuitate huius Regis duò principia sunt animaduertenda: alterum generationis propriæ; alterum recuperatæ sanitatis, quæ fuit quasi noua quædam illius natiuitas. Directiones Solis in priori principio fiunt cum descensionibus: quando quidem tunc temporis Sol fuit in parte descendente, & in fine xiv. gradus altitudinis poli; in posteriori autem cum ascensionibus fiunt, & secundum altitudinem illius loci, in quem Sol peruenerat in parte descendente. Et his principiis suas partes assignare videtur esse convenientissimum. Cum autem pars ascendens præualeat semper descendenti; rationabile est calculationem fieri cum ascensionibus, iuxta conditionem Solis, quam habuit tempore illius regenerationis.

At verò in fine xiv. gradus altitudinis poli, secundum eum statum, in quo erat in vera natiuitate, Ascensio graduum xx. in Ariete, in fine gradus xiv. altitudinis, est graduum xvi. & minorum xxvii: Ascensio intersectoris, qui est in gradibus vi. r. min. xvi. Tauri, est graduum xxxi. minut. xv. relinquitur arcum directionis fuisse graduum xiv. minut. xvi. qui secundum vulgarem opinionem est annorum prorsus xv.

Signum

30
Signum fuit denique insignis victoriæ, quam sine armis Rex de Assyrijs reportauit beneficio Angeli, interficientis nocte vnâ centum octuaginta quinque millia inimicorum eius. Si enim Iosue Solis motum duntaxat prohibendo, commisso pralio victoriâ potitus fuit; vtique hîc, vbi mirius contigit miraculum: cum non constiterit modò Sol in suo cursu naturali, verùm etiã motu inordinato sibiq; contrario quasi repedauerit; summa victoria, summusque triumphus succedere debebat, summæ pariter admirationis signo antecedente. Vnde quemadmodum intelligentia orbi Solari assistens præstitit hunc effectum, ordinario contrarium in motu diurno, ita Angelus Domini plenus aliâs benignitatis atque misericordiæ, fecit effectum à suâ naturâ alienum, tantam mortalium multitudinem trucidando.

Porro relicto etiã discursu Astrologico, possumus facile ostendere, illud signum indicauisse secundæ & tertiæ promissionis euentum: intelligendo iam in præsentiarum tertium diem, quo Rex domum Domini accessurus erat, fuisse tertium septimanæ diem: præsertim quia vocabulum hoc tertium in Hebraico habet in fronte particulam *he*: quæ apud nos, vt narrant periti linguæ Hebraicæ significat rem vulgariter notam: vnde etiã hîc diem aliquem tertium iam communiter notum significabit. Licet verò etiã primus dies Paschatis, qui tertius erat à die promissionis, esset satis manifestus; tertius tamen dies septimanæ erat manifestior, cùm frequentius recurreret.

Deinde numerus denarius includit ternarium, & septenarium: atque ita innuit in tertio gyro septem diurnarum reuolutionum Regem ascensurum in locum altum & plenum luminis, qualis fuit templum Dei. Similiter xv. anni continentur

31

tinentur in denario numero, qui duabus, & quinque solet
mensurari & connumerari. Si computatio fiat maioris nu-
meratoris, idest quinarij, secundum naturalem ordinem in-
cipiendo ab vnitae & sic consequenter ad reliqua proce-
dendo in hunc modum 1.2.3.4.5. consurget multitudo xv.
numeri. Numerato denario integro iuxta viam præceden-
tem, incipiendo à primo numero, & minore numeratore
denarij, hoc est à binario, & ita sequentia connumerando
hoc pacto 2.3.4.5.6.7.8.9.10. emerget multitudo lxxv. nu-
meri: sicut fuit numerus annorum ætatis Ezechia, idest an-
nualium reuolutionum Solis, qui in ordine secundarum
causarum dat hominibus vitam. Sol enim & homo gene-
rant hominem inquit Philosophus lib. 2. Phys. text. 26.

Reliquum est vt abs te, humanissime lector, officiosè cõ-
tendam, vt meum hunc laborem æqui bonique consulas.
Promitto enim me breui tibi exhibiturum nouum aliud
opusculum *De Creatione quatuor primorum dierum*. Intere-
rea tibi pacem, prosperumque anni decursum à Summo
Motore desidero: atque rogo, vt vnà mecum eundem de-
uotis tuis precibus requiras pro incolumitate, felicitate,
diuturnâ vitâ, atque exaltatione Inuitissimi Imperatoris
vniuersæque eius familiæ Augustissimæ.

A V-

AUCTORIS LITERAE

Admodum Reuerende Pater.

Ergrata mihi fuerunt literae tuae, praesertim cum intellexerim, te relictis grauioribus tuis studiis adeo anxie pro illius mei opusculi consecutione, quod Imperatoriae Maieitati iam dicaueram, elaborasse. Verum cum commodè id à te minimè fieri posse significes; Hebraicum exemplar, quod ipse ex Italico pro excellentissimo Domino Laurentio N. DalmaKi Transyluano Hungaro conuertis, ad te mitto.

Addis, rationi magis consentaneum fore, si diceretur, Regem Ezechiam à Deo signum super quatuor rebus, sibi ab eo promissis, postulasse: Scripturam verò prolixitatis vitandae causâ duas tantum primas nominare. Cumque ipse sentiam, ipsum Regem non petisse signum nisi super duas primas promissiones; oportebit afferre rationem, cur super alias etiam duas signum non postulauerit?

Ad quod respondeo, etiam iuxta tuam opinionem, quod scriptura clariùs ac breuiùs loqui poterat, & dicere, *Da mihi signum*, vel *Quod erit signum?* ita enim signum super omnes quatuor promissiones breuiter postulasset.

Ad illud, quod mihi obijcitur, respondeo, Ezechiam confirmationem tantum petere à Prophetâ debuisse earum rerum, quas Deus illi concedebat ad suae infirmitatis ab eodem Prophetâ ei praedictae leuamen. Verum confirmationem

38

inationem earum gratiarum, quibus ei ad aliud opus non erat, quam ad bene esse: quippe quæ à diuinâ liberalitate penitus proficiscebantur, audacter petere non debuisset: ideoque Prophetæ dixit, ut signum ei, non super quindecim annorum additionem, nec super liberatione de manibus Regis Assyriorum daret; sed quidem super conualescentiam suam, & super profectiorem ad Templum.

Sed dicere posses mihi, petitiones ab Ezechia Rege expositas, non satisfacere illi, quod ei Propheta euenturum prædixerat. Propheta namque ei primum dixerat, *Præcipe domui tuæ: morieris enim tu, & non uives*: & nunc ipse ei dicit, *Quod erit signum, quia Dominus me sanabit, & quia ascēsurus sum die tertia Templum Domini*? Cui respondeo, quod dum scriptura dicit *& non uives*, uult dicere, *non sanaberis*: id est, quod propter valitudinem, quâ affligebatur, statim moreretur. Verbum enim Hebraicum *Tichie*, quod exponitur *uives*; interpretari potest *sanaberis*: & multis etiam alijs locis scripturæ accipitur pro *sanare*: & in eandem sententiam cum ficorum massa Ezechia plagæ superposita esset, & conualisset, dicit textus *Vaiēchi* in vulgatâ etiam editione interpretatum, *& curatus est*, ut in Caldeo de Ionadān Ben Vziel dicitur *Veitezzē*. Cum igitur postea ei annunciat, *ecce sanauit te*, videtur contrarium ei, quod iam dixerat; *& non uives*: quod declarat, ipsum sanari non debuisset. Dum postea ei dicit, *Die tertia ascendes templum Domini*, ut scilicet laudaret, ac gratias Deo ageret, videtur contrarium eius, quod prius ei dixerat, *Morieris enim tu*: si enim mortuus esset, ad Templum, ut Deo gratias ageret, proficisci non potuisset: ideoque apud Isaiam cap. 38. dicit ipse Rex, *Viuens, viuens confitesur tibi, sicut & ego hodie*, & cum scriptura dicat, *Morieris enim tu*: deinde addat,

E

& non

Et non viues, clarum est eam non id significare, sed cuiusdam præcepti legalis rationem habere. Dicunt Rabbini, quod si quis in agitudine testaretur, deinde ex eâ agitudine non moreretur, testamentum nullum esse: & non ob id solum, verum etiam licet non immediate ex eo morbo decederet, pariter nullum esse. Per illud *non immediate* nobis declaratur, quod inter morbum & mortem domo egressus sit, vel quid simile: quod argui potest, ipsum ob eam infirmitatem non immediate obiisse. Nunc Regi Propheta dicit, ut rebus suis prospiciat, ac testamentum faciat: moribundus enim erat, & subditi (& est quod à nobis consideretur) *Et non viues*, ut ei significaret, quod eò magis rebus suis consulere debebat, quò minus sperare poterat ullum tempus valetudinis intercessurum inter agitudinem, & mortem.

Secundò arguis, quomodo esse possit, ut orbis Solis ab occasu ad ortum regressum faceret, & quod inferiores orbis motum diurnum ab occasu in ortum naturaliter secuti fuerint? & tamen quisque inferiorum mouetur, & ducitur à superiore ei contiguo: idemque dubium in facto loquere tetigisti.

Acute quidem dici potuisset, Solem nunquam retrocisse, nullamque harmonie solite perturbationem secutam fuisse; sed in umbrâ tantum fuisse miraculum: scilicet eum contrario motu suo naturali moueri iussisse, & miraculose etiam umbram sine corpore, ex quo oriretur, fuisse: atque præterea in libro Regum, umbræ regressum semper nominari; nunquam verò Solis, nisi semel tantum in Isaia cap. 38. ac si inferre voluerit, quod in Sole, tanquam si regressus in eo accidisset, considerare deberet, & inuenisset, quatuor significari promissiones, ut in opere diffusè ostendo.

35

do. Etiam apud Iosue Deus fecit, ut bina lux ad Solis & Lunæ similitudinem appareret, quæ immobilis esset. Sed tanquam veritatis amans illud idem, quod in ipso meo opere continetur, scripsi, tuæque Paternitati respondeo, scilicet quod si vnus orbium planetarum non moueretur, tamen proprium motum & ab ortu ad occasum inferior sequeretur: id autem pluribus de causis.

Prima quia motus, qui à naturâ superiori ad inferiorem datur, non est contra naturam, imò naturæ inferiori magis naturalis, quam ille, qui immèdiatè ab eâ pendet, vt ex Aquinate partè primâ quæst. sexagesimâ articulo quinto colligitur.

Ergo motus diurnus, qui ab ortu ad occasum inferioribus cælis communicatur, naturalis est, & non violentus: & si enim raptus appelletur, non ideo, quasi sit violentus, dicitur; sed quia ex superiori pēdet. Cū igitur verissimum sit, quod motus naturalis tantūm duret, quantum principium talis motus: & durante motu primi mobilis, qui est principium motus diurni, durabit semper talis motus in quolibet inferiori cælo, etiam si suum cælum immèdiatè superius consistat.

Motum autem diurnum naturalem esse omni cælo confirmatur: secundum enim Philosophiæ peripateticæ principia, violentum nullum potest esse perpetuum; attamen cælorum motus iuxta eandem Philosophiam perpetuus esse potest, & ex Arist. sententiâ est perpetuus, igitur absolute est naturalis.

Præter prædictam rationē diuinæ scripturæ interpretes in eo concordant quid, quod sex diebus creationis Deus stabilivit pro naturæ institutione, vt vsque ad finem mundi perseveraret, fecit; cū verò iisdem diebus planetarum

E 2 motum

36
motum ab Oriente ad Occidentem stabiliuerit, illos esse
motus naturales, fateamur necesse est. Minorem propo-
sitionem probo ex principio Gen. v. 14. vbi dicitur, *Dixit
autem Deus Iehi, (quod propriè interpretatur sit) lumi-
naria in firmamento cali, & diuidant diem, ac noctem, & sint
in signa, & tempora, & dies, & annos.* Diuisio autem inter
diem, & noctem nulli dubium est quin ex motu diurno
oriatur, & quod de orbe Solis dicitur, idem etiam
de alijs planetis dici poterit. Insuper scriptura addit, *&
sint in signa, & tempora, & dies, & annos,* & quisque confi-
tetur motus proprios planetarum ab occasu in ortum na-
turales esse: cumque ex his motibus procedant constella-
tiones dictæ, signa, & festiuitates, quæ in Sacris Biblijs præ-
cipi debebant; hîc appellat tempora, quæ ex motibus
proprijs Solis, & Lunæ deriuant; & anni à Sole pariter
naturales vocari debent. Ita vt cum scriptura ponat hos in
eodem gradu, & illos, qui diem, ac noctem constituunt, se-
quitur vt virique eodem modo se habeant. Quod per si-
gna verò intelligantur aspectus, & constellationes, patet
ex Ieremia cap. 10. v. 2. videlicet, *& à signis Cali nolite me-
tere, quia timent gentes ipsa.*

Imò hoc in loco vnum considerandum, & non conte-
nnendum, se mihi offert. Obseruo quòd ex duabus influ-
xuum speciebus, quos stellæ super inferiora habent, bo-
nos scilicet, & malos, hîc tantummodo malo-
rum respectus habetur: cum dicatur, *nolite metueret,* &
pariter tamen dici debebat, *bonis non habendam esse fidem:*
cum ex manu Dei omnino pendeant: Id autem soluitur di-
cendo, constellationes non omninò per se ipsas viribus ca-
rere, sed in inferioribus potestatem habere. Verum qui-
dem est, quòd Deus omnium Dominus malum, & bonum,
quo-

quorum ipse sunt causa, potest prohibere, hoc quidem ob male facta, illud verò propter hominum merita: illud quidem de Dei hostibus verificari potest; non aliud autem id est potest quidem esse, ut illud bonum, quod peccatoribus constellationes donant, iisdem à Deo auferatur; non autem malum, quòd ijs daretur. Atque ita Deus malum illud, quod sydera seruis eius minitabantur, amouebit, non autem bonum, quod negatur. Ideò hic tantum populo Dei dicitur, ut sinerent gentes timere sydera, quæ, tanquam Idololatæ, illius mali, quod constellationes minabantur, liberationem à Deo consequi minime poterant: neque hic mentionem boni facit, quia hoc indubitanter hebræis euenisset. Actiones enim Dei mutandis constellationibus prohibendo bonum, non ^{habent} ~~poterant~~ locum in eis: quemadmodum in Gentilibus malum vitandi: & ne crederetur, quòd bonum omnino à stellis derivaret, dicit (mea quidem sententia) in fine. *Non timeatis ipsa, quæ non male facient, & etiam bene facere non est cum ipsis*, id est, *non timeatis ipsa*, respondet etiam signis nominatis in principio sermonis. Causa vero non est timendi, quia nō male faciūt, ut dictum est, & etiam bonum, quod sydera ostendunt, in Deum refundi debet, benefactores benignè remunerantem: ideoque finit, *& etiam bene facere non est cum ipsis*: scilicet ab eis bonum non proficiscitur; non tamen dico, hunc esse proprium sensum literalem: cum sciam illud, quod dicitur *non timeatis ipsa*, respondere Idolis.

Verum mihi obijci potest, cur probem, motum diurnum esse naturalem: ex eo, quod legitur in primo, ubi dicitur. *Dixitque Deus sit lux, & fuit lux &c. usque dies unus*. Cui respondeo, lucem factam primo die, ut ipse sentio: & incredibile est, in ignis sphaera fuisse, si tamen huiusmodi sphaera

sphæra datur: quod si non est, dico hanc lucem super nubes fuisse. Quod si ignis sphæra est, quod communiter omnes credunt, antequam Deus in ipsa hanc lucem concederet, non erat adeò rara, transparent, & pura, ut nunc est; verum aliquid densitatis habebat, sed adeò parum, ut illuminationi non sufficeret, ut etiam in vers. 2. dicitur, *& tenebræ erant super faciem abyssi*, idest, quod in regione aëris, aquæ contiguæ, erat obscuritas, idest privatio lucis: tenebræ namque, & obscuritas hebraicè dicitur *Chosech*, quod nomen à verbo *Chasach* derivatur, quod privare significat. Sequitur deinde scriptura, *Dixitque Deus fit lux*, idest mandavit, ut illa densitas, quæ erat in igne, egeretur, utque in concavum, vel convexum sphæra reduceretur: sed potius credendum est, quod in concavo, ubi minor materia sufficiebat, esset. Vel dici etiam potest, quod ignis erat transparent: sed Deus illo tempore pro luce densitatem creavit, & illa densitas lumen reddebat: ita, ut aër cum toto aquæ convexu illuminaretur. Dicitur tamen in Iob cap. 36. v. 30. *ecce extendit suam lucem super ipsum, & radices maris operuit*, scilicet super nubes (in antecedente versum nominatas) in concavo ignis extendit lucem, & totam terram quæ posita erat in maris radicibus, operuit ipsa luce, idest circum circa, ut dixi. Hoc alluditur in cap. 28. ii. quod iuxta textum hebraicum dicit, *Et ab abscondito produxit lucem*, scilicet Deus nostris oculis à loco abscondito lucem produxit, quæ est sphæra ignis à nobis occulta: & pro tempore, quo lux huiusmodi fuit, dicit David in Psal. 103. *Amictus lumine, sicut vestimento*: etenim sicut amictus totum hominis corpus circumdat; ita lux totam regionem aëris ampiebat. Dicit postea textus in Gen. *& diuisit lumen à tenebris*, idest magis iterum restrinxit eam densi-

32

densitatem, quàm prius restrinxerat vel creauerat: totam-
 que tali pacto ne ratione disposuit, ut vna pars tantum glo-
 bi terrestres illuminaretur: & hæc ignis pars lumen rede-
 bat: alia verò vacua omnino lumine fuit, transparent, & pu-
 ra, ut nunc etiam cernitur: & eo tempore mansit obscura
 ea pars aeris, & aquæ, quæ ab ignis sphaerâ lucem habere
 non poterat. Id alluditur in Iob cap. 12. 10. ubi dicitur, *Ter-
 minum circumdauit super faciem aquarum, usque dum fi-
 niantur lux, & tenebræ*. Pro faciebus aquarum intelligitur
 regio aeris, quæ peruenit usque ad Sphaeram ignis, in quâ
 pars vna lucem reddebat, non verò alia, ut dixi. Etiam 36.
 32. dicit, *Super nubes operuit lumen, & præcepit ei, ut adue-
 niat*, id est præcepit, ut lux lucis, modo declarato, obuiam
 fieret, seque coniungeret. Tamen in supradicto Genesio
 loco scriptura deinde dicit, *factumque est vespere, &
 mane dies vnus*; non propter hoc ibi clarè dicitur, quod
 motus circularis in cælo secutus fuerit. Etsi omnes Theo-
 logi affirmant motum primi mobilis in omnibus cælis, e-
 tiam primâ die fuisse; nihilominus aliquis dicere poterit,
 quod talis motus diutius in sphaerâ tantum ignis, in alijs
 verò cælis non secutus fuerit: ideo ex hoc die probatio-
 nem sufficientem elicere non potui. In quarto postea dicitur,
Dixit autem deus Jehi Merod, id est, sit luminaria, scilicet
 ut lux facta primo die sit luminaria: & id factum est,
 quia ipsa lux in plures partes diuisa fuit, ex quibus Deus
 fecit Solem, Lunam, & etiam stellas, atque vnâ quâque
 earum in suo locauit orbe: & eo tempore motus diutius
 stabilitus fuit, & ut iam dixi id vult dicere Salomon in Pro-
 uerb. cum dicit cap. 4. 18. *Iustorum autem semita, quasi lux
 splendens, procedit, illuminauit usque ad stabilitatem diei*,
 id est via iustorum est lucida, & splendida, ut fuit illa prima
 lux,

lux, quæ illuminare non destitit, donec Deus diem quartum stabilivisset. Neque contemnendum est de primi diei lucis creatione, & luminarium, & stellarum in quarto. cum enim multi alij mecum sentientes, & nisi ex omni, saltem aliqua ex parte. & præter supra scriptas sacræ scripturæ auctoritates, etiam Rabbini Antiqui in Libro inscripto *Rabod, in Beresi Rabâ* sectione tertia allegoricè interpretentur, quod Rabbi Simeon quæsiuit ex Rabbi Samuele, unde, seu ex qua re Deus lucem creasset: ipse verò respondit, exisse splendorem ex suis vestimentis, qui ab vno fine in alium mundum totum illustraverit, scilicet omni mundi circumferentiæ lucem reddebat, ut ipse dico: & si lux, & obscuritas, dies, & nox esse debebant, ut ibi scriptura dicit; necesse est dicere, Deum postea restrinxisse hanc lucem ita, ut totum non illuminaret. Cui quidem meæ expositionis alij Rabbini Antiqui suffragari videntur in secundo *Haghigà*. Rabbi Iacob dicit, quod beneficio lucis primo die creatæ, homo à capite mundi ad aliud videt: & alij Rabbini dicunt, luminaria, de quibus in quarto die fit mentio, creatæ fuisse in primo, sed in quarto affixa tantum fuisse, & ut sentio, inter hos nulla est contraversia: & Rabbi Iacob intelligit, quod homo in omnibus mundi partibus continuè lucem habuisset, dum lux totum globum ambiebat. Alij verò Rabbini cum ipso de hoc non disputant, sed inferre volunt, quod Deus ex primâ luce fecit luminaria & stellas die quarto. Hoc etiam Psalmista infert, cum in Psal. 148. 3. dicit *Haleluhu cöl cöcheu or*, ad verbum interpretatum dicit, *Laudate eum omnes stellæ lucis*, & grammaticè iter aliud dici non potest: & dicit, quod omnes stellæ creatæ ab ipsâ luce, primo die factæ, eum laudare debeant. Contra dicta, auctoritate ipsorum, qui arbitrantur
Solem

41

Solem incorruptibilem esse naturā, argui non potest, quoniam hūc iuxta sacram scripturam, quæ iuxta meam opinionem in Psalmis, & Iesaja vult cælos & omnia Astra corruptibilia esse, loquitur, & iuxta opinionem Platoniorum etiam nunc maculæ in Sole, repertæ fuerunt: quare cum corruptibilem esse censendum est. Huc autem adduci potest quod in Psal. 103. 19. dicitur, *Fecit Lunam in tempore, Solis cognouit occasum*; idest Deus Lunam fecit, vt per aliquot tempora duraret: scit etiam occasum Solis, scilicet eius corruptionem, vel destructionem: ac si diceret, & de Sole cognouit suum occasum: & inter alia ipsius scripturæ loca huius opinionis, probatio deduci poterit ex Psalm. 101. 26. vbi dicit; *Initio tu Domine terram fundasti, & operam manuum tuarum sunt celi: ipsi peribunt, tu autem permanes, & omnes sicut vestimentum veterascent, & sicut operosorum mutabis eos, & mutabuntur*: dicit ipsi peribunt, idest tñt cælum, quam terra simul peribunt eo modo, quo Deus permanet, igitur totaliter, ac substantialiter peribunt: declarat postea, quod tanquam vestimentum veterascent, seu deterentur, & ideo Deus eos mutabit: & quemadmodum vestimentum detrahimus, & aliud induimus; ita cælum ac terrā Deo totaliter amouebuntur, atque ita peribunt, nouosque conficiet, qui noui erunt incorruptibiles, vt in fine Iesaja legit. Contrā verò obijciat quis ex eo, quod in Ier. cap. 31. 30. legitur; *Hæc dicit Dominus, qui dat Solem in lumine diei, ordinem Lunæ & stellarum in lumine noctis, qui turbat mare, & sonant fluxus eius; Dominus exercituum nomen illi. Si defecerint leges istæ coram me dicit Dominus, tunc & semen Israel deficiet, vt non sit gens coram me cunctis diebus*; id verò intelligit durante mundo: ideo in fine dicit, *cunctis diebus*; imò locus iste opinioni à

F me

me defensæ non parum fauet : ponit enim Solem ac Lunam cum stellis in eodem gradu cum maris inquietudine, quod nihil optus erat hoc in loco nominare : sed inferre vult, quod sicut hæ maris actiones finem habebunt, ita etiam stellæ. Alijs autem videtur instantia illud, quod apud Danielelem 12.3. legitur, *qui autem docti fuerint, fulgebunt quasi splendor firmamenti, & qui ad iustitiam erudiunt multos, quasi stelle in perpetuas æternitates*, hoc autem in *perpetuas æternitates* respondet *doctis*, & illis, *qui ad iustitiam erudiunt*; non autem *firmamento, ac stellis* : non enim hîc homines illis comparat, nisi in splendore.

Imò iuxta opinionem asserentium primi diei lucem in nubibus fuisse, facîle sententiam suam tueri poterunt duobus supracitatis versibus Iob. cap. 36. cum ibi nubes non inuentur, vt etiam cap. 37. v. 11. & 14. qui etiam fortasse sentiunt, non dari spheram ignis : quod si eam reperiri assererent, profectò dicerent, lucem in eà fuisse, vt ipse dico, vt verisimilius est : cum etiam in exodo cap. 13. reperiatur, Deum columna ignis, vt populo hebræo lucem præberet, vsum fuisse. Etiam in idiomate hebraico *Vr* significat ignē, & *Or* lucem, & hæc ambo nomina scribuntur cum literis *Aleph, Van, Res* : neque alia differentia est, nisi quod nomen *Vr* sit cum punctulo clauso intra *Van* & profertur labiorum suppressione, & in *Or* paruum illud punctum super superficiem *Van* dilatatur, & pronuntiatur labijs disjunctis : ac si dicat, quod hic ignis se restringens, radios suos extra diffundit, lucemque exterius reddit.

Vt autem melius ostendatur supradictum argumentum de Solis incorruptibilitate locum non habere, Aquinatis adducam verba dicentis in prima parte quæst. 6. 11. art. 4. & ideo alij dicunt, quod ex illà nube formatum est corpus Solis

43

*Solis : sed hoc etiam dici non potest , si ponatur corpus So-
lis non esse de natura quatuor elementorum , sed esse incor-
ruptibile per naturam &c. Ecce quod ipse non est vehem-
ens in contradicendo : dicit enim si ponatur &c. Igitur
potest poni natura Solis ex quatuor elementis . Alias e-
tiam rationes adducere possem , quibus opinionem meam
fulcire possem , sed non est cur aliud dicamus.*

Dici etiam poterit propter verba quadam à Rabbiniis
Antiquis allegoricè adducta, Solem, & Lunam æqualis ma-
gnitudinis facta fuisse, ob rationem, quam dicam : & ideo
dicitur *Fecitque Deus duo luminaria magna* cum effectiue
magna fuerint : sed si etiam Luna toto ferè tempore ma-
gna & luminosa fuisset ; nulla fuisset nox ; ideo eodem in-
stanti Deus corpus Lunare ita restrinxit , atque ita dimi-
nuit, ut densissimum manserit , & opacum illud sine ullo lu-
mine fecit, præter illud , quod reflexu Solis acciperet , &
ideo appellat illud postea Luminare minus : & hoc alludi-
tur in Iob cap. 28. v. 11. supradicto , & textus hebraicus
diuersè interpretatur à supradicto, quod dicit , *& abscon-
dita produxit à luce*, scilicet à luce fecit Lunam opacam : &
dicti Rabbinii sub metaphora ferè proposuerunt colloqui-
um, quod Luna cum Deo habuit : & si in tertio *Cholm*, ubi
dictum colloquium reperitur, legeris ; meam sententiam fa-
cilè cognosces : talique fundamento dici poterit, quod li-
teraliter intelligitur illud, quod Iesaias cap. 30. v. 26. dicit,
*Et lux Luna sicut lux Solis , & lux Solis erit septemplex ,
sicut lux dierum nota septena* ; inferre vult eo tempore lu-
minaria ad eundem statum , quem tempore creationis ha-
buerant, reuersura : Luna vero erit magna & lucida, ut erat
tempore, quo facta fuit ; idest magnitudinem Solis æquabit ;
& supradictus locus Iob binis iam modis declaratur hoc

F 2 in lo-

in loco. Tertio modo dici poterit, quod textus hæbreus patet: & hic, sicut in vulgatâ, quæ dicit, *& abscondita produxit in lucem*, scilicet Lunæ, quæ nunc opaca, abscondita, & à luce priuata est, Deus lucem dabit, dicetur: & etiam lux, quæ tribus primis diebus fuit, reuertetur: quod Sol erit magnus, vt fuit tota lux, quæ in spherâ ignis. Cùmq; Deus ea, quæ in Iesaja dicuntur, facere vellet; ideò in creatione primam illam lucem formauit, deinde Lunam magnam, & lucidam, tanquam Sol, licet non remanserit; ne quid noui faceret, quod illis diebus factum non fuisset: & vt opinor, omnia, quæ nobis miracula videntur, facta à Deo, & à Seruis suis, à Diuinâ suâ Maiestate septem creationis diebus, vt etiam antiqui Rabbini sentiunt, stabilita fuerunt: & hanc opinionem Augustinum habuisse credo, vt in Tomo 6. lib. 26. cap. 3. in Faustum: & cùm longè loqui uolins, ipsum textum non attuli. Et ideo fortasse Deus signum Regi Achaz dare voluit, licet Rex illud nollet, vt in Iesaja cap. 7. Id autem, vt opinor, Ecclesiastes innuere velle videtur, cùm in cap. 1. dicit, *Quod fuit ipsum, quod facturum est, & quod factum est ipsum, quod faciendum est: nihil sub Sole nouum*. Aliquid est, quod aliquis dicat, ecce hoc recens est: iam enim præcessit in sæculis, quæ fuerunt ante nos. Et hæc forsitan de causâ Deus in tempore mundi creationis eum aquis cooperatum creauit: & primâ die illum non creauit, sicut postea tertiâ die iussit, ne tempore Diluuij, quo terra iterum cooperta fuit, quid noui fuisset. Hoc autem credo significare velle sacram scripturam, dicentem Gen. cap. 6. v. 17. *Ecce ego adducam aquas Diluuij super terram*. Dicit enim *Hama-bûl* cum *Hè* emphaticâ; seu demonstratiuâ, licet antea non dixerat hanc vocem *Mabûl* ad denotandum *Mabûl* iam notum, scilicet sicut iam Deus tempore creationis stabilijuit.

Et

45

Et quod dicitur ibi in Iesaja c. 30. & lux Solis septēpliciter,
non vult omninò significare septies, sed multis partibus
maiorem, quàm nunc est. Et in diuersis scripturæ locis re-
peritur, quòd hic numerus pro longe maiori accipitur: &
fortasse hunc numerum septenarium accepit; cùm perfe-
ctus numerus vocetur.

Sed eadem scriptura se exponit, cum dicit, *sicut lux die-
rum notæ septenæ*; scilicet Luna & lux Solis erit, vt fuit se-
ptem diebus notis, qui sunt illi creationis. Quarto namque
creationis eius die Luna lucem habebat; & erat magna, vt
Sol: & lux, quæ primis tribus diebus ipsius hebdomadæ
erat, in Sole erit, & vt in Ecclesiaste. Tamen te moneo il-
lud, quod super textum adductum dico, idest Luminaria
magna, & suprâ Luminare minus, esse iuxta sententiã
Rabbinorum supradictam. Nam quoad literalem sensum
dico, etiam Lunam Luminare maius appellari: respectu
namque visus nostri omni stella est maior, & ferè eiusdem
magnitudinis, cuius Sol: illudque postea vocat Luminare
minus propter tempus, quo Soli est proxima, & cornuta
apparet; tanquam pars interior ei deesset.

Tandem licet expositio & interpretatio nostri loci Eze-
chiæ à meâ differat; interpretes tamen & expositores sen-
tire videntur, motum diurnum esse naturalem. Vulgata di-
cit, & ait Ezechias *facile est umbram crescere decem lineis:*
nec hoc volo, vt fiat; sed vt reuertatur retrorsum decem gra-
dibus; ac si innuere voluerit, quòd cum naturalis sit motus
velox occidentem versùs, miraculum apud homines leue
erat: cùm Solis orbis naturaliter ergà illam partem fere-
tur: sed si motus fuisset, vt fuit, velociter orientem versùs,
ad quem naturaliter tardè mouetur: miraculum profectò
maius fuisset. Quòd si dicere velimus motum ad occiden-
tem

tem naturale non fuisse, magis mirum fuisset, si maiori, qua solet, velocitate ad illum properasset: cum id contra naturam sit eius. Motus namque orientem versus, licet tardus esse soleat, proprius tamen, & naturalis est, & ex consequenter minus miraculum fuisset.

Pro secundâ probatione; quod nimirum quilibet Planetarum orbis motum diurnum sequeretur, licet superior ei proximus immobilis maneret, dicitur: quod cælum vel est animatum, vel non, sed ab Angelo, qui ab Arist. Intelligentia dicitur, mouetur: quæ sententia in scholis communior videtur. (Id autem quidam ex Rabbiniis antiquis significare voluit, cum suo nomine dicatur in secundo Haghigà, ex omni verbo ab ore Dei exeunte Angelum creari: idque probant ex Psal. 32. 6. *Verbo Domini cæli firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum*) Si ab intelligentiâ mouetur, cum illa immediatè assistat, & influxum recipiat ex eâ, quæ mouet primum mobile, vel quod iuxta opinionem Peripateticorum voluntariè velit imitari illam (iuxta voluntatem, quâ dicunt Theologi Angelos habere) nullâ cælorum intermediorum habitâ ratione, vel ordine: superest, ut per Angeli superioris motoris primi mobilis operationem, operetur etiam inferior, accipiendo à primo influxum, vel motus directionem. Si verò est animatum, mouetur ratione motus superioris, & principium motus intrinsicum habet: igitur nullum dicit ordinem ad aliquod cælum intermedium.

Hic meam quandam sententiam de hac re tibi exponam: In Psal. 135. v. 5. ubi dicitur, *Qui fecit calos in intellectu*: quod est idem in textu hebraico, qui dicit *Biduunnâ* ubi *Bed* erit instrumentalis, sed in ipso hebraico tolerabilis est *Bed* propter præpositionem *cum*: ita ut intelligi possit,
Qui

Qui fecit celos cum intelligentia: idest quod Deus fecit celos, & etiam intelligentiam eius. Vel si dicere malimus, angelum coeli ductorem: & finit. *Quoniam in aeternum misericordia eius*, nimirum creauit caelum, & angelum eius, qui res inferiores gubernat: idque propter misericordiam suam fecit. Arguet quis, quod in lib. Prouerb. cap. 3. 19. eadem vox *Biduunnà*, cum de caelo loquitur, habetur, dici non poterit, *Stabiluit celos in intelligentia*: & id propter illud quod praecedit, & subsequitur, idest *Bechochmà*, quod ibi pro terra accipitur: & *Bedaharò*, pro abyssi: intelligendum enim esset *Dominus cum sapientia fundauit terram*, & postea, *Cum scientia eruperunt abyssi*, quod dici non potest: cum ipsa Angelum, qui eam ducat, non habeat: cum immobilis sit. Igitur dicendum erit dictas *Bed* esse *Bed hacheli*, idest instrumentales, & etiam illam *Biduunnà* in dicto Psalmo.

Verum respondeo, omnes dictas *Bed* se habere tanquam praepositionem *cum* in latino, & etiam terram habere Angelum, qui eam gubernat, ut etiam omnes rerum inanimatarum species: ita enim nostri Rabbinii, vestrique doctores etiam dicunt, ut Aquinas in 2. sent. dist. 11. q. 1. art. 2. & pr. q. 113. art. 2. & multis alijs in locis. Ita ut in praedicto loco Prouerb. pro nominibus Intelligentiae, Sapientiae, & Scientiae intelligantur Angeli: & illi quidem, qui mouent celos, Intelligentia appellantur: illi verò, qui terram gubernant, Sapientia: & illi, quibus abyssi est cura &c. dicuntur Scientia. Sicut enim varia est eorum administratio, diuersumque subiectum, circa quod versatur; sic varia sortiantur nomina. Cum enim sapientia, ut vult Arist. in 1. Rhet. sit multarum, & mirabilium rerum scientia, quae videtur innolui terrae, & in ipsa creati propter rerum, &

con-

consequenter scientiarum varietatem; hoc sapientiæ nomen Angelū ipsius gubernatorem magis, quàm sphaerarum cælestium, quibus astra tantum compræhenduntur, decebat. Additur quòd cum in vniuersali gubernatione Angeli ipsius, terræ assignati, cōpræhendatur species humana cæteris omnibus nobilior: quippè quæ humanitatem habet & diuinitatis est particeps; Angelus ipse sapientia meritò appellatur: quæ aliter à Cicerone 4. Tusculan. definitur, nimirum rerum diuinarum, & humanarum scientia. Et cum de abyssis loquitur dicit *cū scientia sua* (quod mihi videtur instantia) non refertur ad creatorem, sed ad rerum creatarum quamlibet speciem, vt solet multis in locis scripturæ dici.

Dices autem fortassis, si verum est, quod terra etiam habet suum Angelum, in supradicto Psal. 135. postquam dixit, *Qui fecit celos cum intelligentia*, cum dicit *Lero Kab haarez hal hamaim*: idest *firmans vel dilatans terram super aquam*, etiam eius Angeli mentio fieri debebat, vt etiam sit mentio ipsius in Prouerb. Ad quod respondeo, quòd in Prouerb. de rerum creatione agitur: & hic in Ps. pariter de cæli creatione; & ideo nominat Angelos cum ipsis creatos: sed in v. 6. Psal. vbi dicitur, *Qui firmans terram super aquam*, non nominantur Angeli: quia de ipsius terræ creatione non agit: verum de eo, quod tertio die factum est in ipsâ post eius creationem, propter habitationem inferiorum, idest postquam distincta, & separata fuit ab aquis: ad quod alludit scriptura in principio Gen. v. 9. *Dixitque verò Deus, congregentur aquæ, quæ sub celo sunt, in locum unum, & appareat arida*: quia ante hanc tertiam diem terræ globus erat perfectè rotundus, & Mathematicè sphaericus: & ita etiam aqua, quæ vndique terram circumda-

49

cundabat, vt tempore etiam Diluuij, aqua terram totam circumdedit; sed propter inferiorum habitationem Deus iussit partem terræ eleuari altius aquis, & ita hanc terræ partem in loco alto firmavit: idque intelligit hic Psal. *Qui firmauit vel dilatauit terram super aquam* ita vt aquæ, quæ prius terram circumdabant, necessariò coactæ, & restrictæ simul fuerint, vt dicitur in Gen. supracit: *Congregantur aquæ, quæ sub celo sunt, in locum unum, & appareat arida.* Dictis suffragatur Psalter in Ps. 103. cum dicit. *Fundauit terram super bases suas: non inclinabitur in seculum seculi. Abyssus sicut vestimentum amictus eius: super montes stabunt aquæ:* nimirum terram aquis circumdatam fuisse, & etiam loca, in quibus nunc montes eriguntur, ab increpatione tua fugient, a voce tonitru tui formidabunt: scilicet aquæ fugerunt & coadunatæ sunt: vel locus montium se extulit, & à loco suo declinauit: & vt ultra declarat, *ascendunt montes, & descendunt campi in locum, quem fundastis eis,* id est Deus fecit vt eleuaretur terra, hoc est montes, & vt ipsius pars depresso iaceret. *Terminum posuisti aquis terræ altioris impedimento, quem non transgredientur, neque conuertentur operire terram,* vt prius.

Verum Admodum R. P. F. Raphael Vicecomes Ordinis Prædicatorum, Theologiæ Professor, satis acutè probauit duobus alijs modis, motum diurnum cælorum inferiorum à superioribus sibi contigujs non fieri. Et primo.

Quia si hic motus diurnus totaliter à primo mobili penderet, & ad cælos inferiores per intermedios ferretur; sequeretur necessariò, vt quo magis virtus efficiens primi mobilis remoueretur ab eo, transeundo per medios, eo magis debilitaretur, donec ad absolutam stabilitatem perueniret: cum sit hæc natura causarum efficientium, vt quo ma-

G

gis à

gis à longe operantur, & debilius suum effectum producant, & moueantur, vt ratio cinanti apparet per singulas: sed si hoc esset, necesse etiam esset, vt virtus, quò magis est primo cælo proxima, eò magis esset efficax: & quò magis abest, eò debilior: ita vt remotiores tardiùs: viciniore verò velociùs mouerentur: & ita si primum mobile cursum peragit spatio 24. horarum; Saturnus 25. perageret, Iuppiter 26. Mars 27. &c. Vel si Luna totum circulum 12. horis absolueret; Mercurius absolueret 24. Venus 22. Sol 21. &c. & tamen nihil eorum videmus; igitur omnes celi virtutem à primò mobili, independenter ab alijs, recipiunt.

Responderi potest, hæc omnia vera esse: & ob hanc causam cælos inferiores tardiùs moueri, quàm superiores. Cum enim superiores sint maioris circuitus, fiet, vt si cælum Solis vnus horæ spatio tria millia milliaria conficeret; Saturnus eo tempore triginta millia milliaria dimensus fuerit (adducuntur hi numeri, exempli gratia: cum notum sit hunc non esse verum eorum motum:) & quia tam illa tria millia milliaria Solis, quàm triginta millia Saturni respondent xv. gradibus, sequitur, vt cum superiores velociùs, quàm inferiores, moueantur, vtrique tamè viginti quatuor horis circulum absoluant, quibus Saturnus maius transit spatium, quàm Sol, propter suorum orbium magnitudinis differentiam. Hæc autem responsio faciliè confutari posset, si diligentius rerum essentiam inspexerimus, & præsertim rerum creatarum harmoniam, quod etiam allatam rationem magis confirmabit: & considerato eodem motu circuli diurno in cælo Lunæ, & elementis iuxta Aristotelis doctrinam Meteorologicam; Cælum Lunæ mouet circulariter sphaeram ignis: hæc verò tres æris regiones: quarum
ultima

51

ultima mouet sub æquinoctiali, vbi motus est velocior, etiam aquam. Hoc nauigantium in Oceano experientia comprobatur, qui postquam ad Aequinoctialem peruenerunt circulum, continuum fluxum inueniunt, quem ventus perpetuus occidentem versus comitatur. Atque ex impressionibus ignitis in superiori aeris regione Arist. cognouit illam moueri ad occidentem: cum ad illam partem dictæ impressiones moueantur. Hinc eruitur argumentum: & si Ignis est minor Lunæ, & Aer igne, & Aqua Aëre; tamen quia hæ spheræ ita mouentur à Lunâ, vt vna ab alterâ pendeat (cum motus diurnus non sit elementis naturalis) non seruant portionem xxiv. horis circumeundi: Aqua enim singulis horis ferè mille miliaria conficere deberet; cum maior terre ambitus sub Aequatore sit circiter viginti duo millia miliaria, & tamen in eo situ est tardissimus: imò parum ab Aequinoctiali remoto est omnino immobilis (quod demonstrant eadem experientia illorum, qui nauigant ab occidente ad orientem: coguntur enim remouere se septem vel plures gradus ab Aequinoctiali, & aquam omnino immobilem inueniunt) ergo in illis mobilibus, quorum vnum ita pendet ab altero, vt inferius à superiori per mobilia intermedia dependeat, motus adeo debilitatur, vt non solum minorem circuitum æquali tempore faciant; sed ne quidem æquali tempore totum gyrum absoluant: & ita cæli inferiores totum circuitum viginti quatuor horis non absoluerent, sed maiori tempore: cuius contrarium experimur.

Secundo: Si Cæli non sunt corpora solida instar adamantis; sed fluida instar aeris (vt apertè demonstrant noua phænomena, ex quibus cognoscitur, quod Mars interdum videtur Soli inferior, & Venus eo superior: & vt

G 2 exan-

ex antiquâ Prolemaicâ Almagesti doctrinâ, propter duplicem epicyclum Lunæ) sequitur ut omnes stellæ ferantur per ætheris vastitatem independentes una ab alia, ut faciunt pisces in aquâ, & aues in aere, inter quos nulla est dependentia: ubi facile moueri poterunt inferiores, etiam superiori consistente immobili, dum hæc omnia à primo mobili proficiscantur. Neque est cur dicatur, Arist. contra sensisse: imò eandem scripturam in Iob, dum cap: 38. 18. dixit, *Tu forsitan cum eo fabricatus es calas, qui solidissimi quasi ærefusi sunt*: Quia Arist. in rebus ad Mathematicam & Astrologiam pertinentibus ad eosdem nos reijcit. Ponit namque tantum octo cælos: cum Astrologi sui temporis alios non cognouerint. Textus verò scripturæ non ab ipso Iob affertur, sed à quodam ex suis amicis, quos verum semper dixisse non oportuit: imò de ijs Deus dicit, *stulti locuti sunt.*

Sed videamus quæso, si motus diurnus inferioris totaliter, & immediatè (ut vis) à superiori penderet; hic vi supremæ potentiae consisteret: quod forsitan probare non erit difficile, si motus causam obseruabimus: quæ alia non est, nisi impulsus superioris ab inferiori acceptus: videmus autem quotidianâ experientiâ, quod impulsus impressus immobili in eo perseverat, etiam si motor stet, vel longe absit, quemadmodum in lapide iacto, quem dicunt moueri minus velociter in principio motus, quam paulo post illud: imò in motu violento, si quis rotam diu impellat, non tamen statim manibus amotis ipsa consistit, sed eius motus ita procedit, ut primæ sequentes circulationes velocitate sint illi similes, in quibus erat rota immediatè ab agente mota; ergo etiam si cælum Veneris in suo motu penderet à Sole, hoc immobili existente, eundem illud motum per-

inte-

integram saltem circulationem sequi potuisset.

Et licet meam opinionem satis probasse arbitrer, nolo tamen quandam meam considerationem super locum Habachuch, qui factio Iosue inferuire potest, ommittere. In Habachuch cap. 3. 11. dicitur, *Sol & Luna steterunt in habitaculo suo, in luce sagittarum tuarum ibunt, in splendore fulgurantis haste tue*; qui locus, ut dixi, à multis intelligitur de Solis & Lunæ consistentiâ, quam fecit Iosue, quod ipse etiam affirmo. Partem verò secundam versûs diuersè declaro: quo quidem tacitè obiectioni responderi poterit: nimirum, si luminaria constiterunt, quomodo igitur res inferiores naturaliter gubernabantur? id enim extra miraculum fuit: cum nihil miraculo adscribendum sit, nisi illud, quod scriptura apertè dicit; & ideò postremò dicit, *in luce sagittarum tuarum ibunt*, quod motus aliorum cælorum, excepto Solis & Lunæ motu (nimirum diurno, & ordinario ab occasu in ortum) motum localem in inferioribus efficiebat, & consequenter alias res necessarias, quæ paruo temporis spatio sufficiebant gubernationi, etiam motu luminarium: id autem colligitur ex verbis, *in lucem sagittarum tuarum ibunt &c.* cum per lucem intelligatur Angelus, orbis ductor: per sagittam verò motus diurnus, ac velocissimus. Quid igitur aliud erit, *ibunt*, nisi localiter mouebuntur? *in luce sagittarum tuarum*, id est per angelum, qui motum velocem ab ortu ad occasum efficiebat. Sequitur postea scriptura, *in splendore fulgurantis haste tue*, scilicet per motum tardum ab occidente ad orientem: velocitatem nimirum sagittæ; tarditatem verò haste comparans. Quod verò Angeli nomine Lucis, ac Splendoris donentur, sunt multæ Rabbiorum auctoritates. Iam verò non te latet, multos ex vestris Doctoribus velle, lucem, primo

primo die creationis à Deo creatam, fuisse angelos. Quòd autem sagittæ nomine motus diurnus velox intelligi possit, per se patet: vulgò namque sagittæ veloces appellari solent. Reperitur etiam in Gen. cap. 2. 14. ex fluminibus, ex paradiso manantibus, tertium vocari Tigrim, iuxta vulgatam, *nomen vero fluminis tertij Tigris*, &c. Curtius lib. 4. scribit, illi à celeritate, quâ defluit, Tigris nomen inditum esse: quia Persicâ linguâ *Tigrim* Sagittam appellant. In textu verò Hæbraico appellatur hoc flumen *Chidèchel*, quod nomen Rabbinii dicunt compositum esse ex duobus nominibus *Chàd kâl*; quæ propriè significant *Acutum* & *Leuem*, ut est Sagitta. Vnchelos in Paraphrasi Caldaicâ appellat illud *Dighlad*, quasi *Tigrad*: nomen forsitan ab illis Incolis corruptum: *Dàled* enim, scilicet D, in Caldeo, rectè pro *Tau*, idest T, in Hæbraico sumitur: præter quam quòd in ipsa Hæbraica lingua, quibus characteribus scripta est Paraphrasis Caldaica, omnes literæ, quæ vnius pronunciationis sunt, vna pro alterâ commutatur: & *Dàled*, *Ted*, *Tau* sunt ex literis *Dailanàt*, quæ linguâ proferuntur; etiam *Tiglàd*, pro *Tigràd* ponetur: cum in Ieremia cap. 51. 37. reperiatur vbi in textu dicitur *Legalim*, in Caldeo verò *Legarim*. Item Margarita à Rabbinis antiquis uocatur *Margalid*: forsàn ipsi & Latini à Græco acceperunt: Rabbinii autem R, in L, mutauerunt. Etiam Angelus Caninius in suo Hellenismo Litera P, dicit, quod hæ literæ L, & R, in Græco, Latino, & etiâ Italico inuicem commutantur: præter quàm quod hæ literæ sunt liquidæ. Quòd autem *Làmed*, scilicet L, pro *Res* idest R, ponatur, id pronunciationis vitio factum fuisse existimare possumus, ut in hac litera R, facillè cernitur, quam multi pronuntiationis vitio in L. vertunt. Sed quid opus est alias adduci probationes si

Rabbi

55

Rabbi Elia in suo Lexico in dictione, *Silsèl* dicit apud Rab-
 binos legitur *Salsèl* d pro *Sarsèl* d quod *Hebraicum* est. Nam
Res & *Làmed* literæ sunt permutabiles: sicut eodem modo di-
 citur *Mazaròd* & *Mazalòd*; item *Miflèsè* & *Mifresè*. Neq;
 mirum est omnes illos incolas hoc vitio laborasse. Reperi-
 tur enim in lib. Iudicum cap. 12. 6. Euphratis incolas, *Sin*
 idest S, proferre non potuisse, ac pro *Sibòled*, dixisse *Szi-
 boled*, ex quo horrendum illud facinus accidit: idemque
 apud varias regiones in more positum videmus: fieri po-
 test, ut habitatores illi circa *Làmed*, & *Res* laborauerint: &
 licet etiam in eodem idiomate *Caldæo* sagitta appelletur
Ghirà; id fortasse factum est, quia hoc corruerunt, & addi-
 derunt T. Vnchelòs postea in Paraphrasi relinquit flumini
 nomen *Diglàd* cum additione huius literæ: iam enim no-
 tum erat sub hoc nomine, ac ratione. Et forsitan tali de
 causâ in idiomate *Caldæo* *Lis* & *Iurgium* nomine *Tigrà*
 appellantur, idest propter litigantis celeritatem: quod si
 ipse ponderaret, ac consideraret, absque velocitate, quid
 sit *lis*, & *iurgium*, profectò se abstineret. Etiam Salomon in
 Prouerb. cap. 25. 8. dicit, *ne praeferas in iurgio cito*. Ex quo
 inconueniens videtur, nimirum quod re bene ponderatâ
 contendere liceat; sed inferre vult, quod non sit festinus,
 & velox in contentionibus: ut etiam cap. 15. 18. dicit, *vir
 iracundus prouocat rixas: qui patiens est, mitigat suscitatas*.
 Etiam id prouocat rixas in textu *Hebraico* dicit *Iegarè Ma-
 dòn*, in *Caldæo* (sepe namque ipsa vitur ad scripturæ ex-
 positionem) significare vult *rixam fulminabit*, idest solitâ
 suâ celeritate. Idem 29. 22. dicit, *vir iracundus rixas susci-
 tat: & qui ad indignandum facilis est, erit ad peccata procli-
 uiordicit idem Iegarè Madòn*. Secunda verò versûs pars di-
 cit, *vbàhal chema ran paszab* ferè sicut *paszab*, inferre
 vult,

6
vult, quòd homo iracundus velocis est gressus.

Tertio loco à me petis, cur huius sententiæ sim, scilicet
ut existimem Iosue totalem Solis immobilitatem, etiam
motus sui proprii, scilicet ab occasu in ortum, præcepisse?
Cum tibi videatur rationi magis conueniens, ut eum orien-
tem versùs moueri sineret: cum huiusmodi motus aptissi-
mus ei ad dici productionem esset. Ex eo, quod mihi obji-
cis, sentio, verum esse illud, quòd asseris, nimirum tibi non
fuisse otium mei operis considerandi: in ipso namque dico,
quòd Iosue volebat, ut maneret aspectus, qui erat inter So-
lem, & Lunam, dum pugna in suos hostes durauit: & hac de
causâ fuit necesse, ut orbis Lunæ consisteret, neque ab
oriens ad occidentem (ut solet) moueretur. Hoc enima
miraculum luminarium consistentiæ xxiv. horis durauit: &
si Luna non fuisset immobilis, alio motu quàm diurno, hu-
iusmodi horarum spatio ortum versùs circa tredecim gra-
dus lata fuisset: ita ut aspectus tot horis non permanisset.
Cumque tali de causâ Lunæ immobilitatem præceperit;
etiam Soli præcepit, ne inter illos differentiam constitue-
ret. Possset etiam esse, ut aliquis acciderit partilis aspectus:
ideoque noluit, ut de suo loco, in quo reperiabatur, Sol mo-
ueretur: & eo tempore Luna erat ferè proxima Soli, & e-
tiam occidentalis, & Sol magis orientalis, & eadem pro-
portione quadam in terrâ Gabaon Aialon. Dici potest
præcepisse etiam Lunæ ne moueretur, ne fortasse cum So-
le coniungeretur, ac lumine eum priuaret, id est ecclipsa-
ret: fortasse namque vni ex nodis, Capitis, vel Caudæ vi-
cina fuit, & frustra de inimicorum insecutione cogitasset;
ideò Lunæ immobilitatem præcepit.

Quòd verò miraculum horis xxiv. durauerit, eiusdem
scripturæ auctoritate confirmo: & præsertim ex textu hæ-
braico,

57

braico, licet enim latinorum verborum idem sensus esse videatur, *nox festinavit occumbere sicut spatio unius diei*, intelligi posset dies artificialis; in textu tamē hēbraico apud nomen *Iom*, quod significat *diem*, est etiam nomen *Tamim*, quod *perfectum* significat, & dicitur *Cheion Tamim*: igitur necessariō intelligendum est id de die naturali. Et licet dies naturalis sit integer æquinoctialis circuitus, ex xxiv. horis & etiam quatuor minutis circiter constās, propter motum proprium, quem Sol vno die facit; hīc defuerunt hęc quatuor minuta: Sol enim eo die fuit immobilis etiam ab occidente ad orientem ita ut, quemadmodum dixi, durauerit vnius diei naturalis: id est horis spatio xxiv. quatuor minutis minus. Quis autem ignorat Ecclesiastici auctorem id intelligere voluisse, cum cap. 46. 5. de hac re agens dicit, & *una dies facta est quasi duæ* & non dicit prorsus duæ.

Et præter ea, quæ diximus, credibilius est additionem diei fuisse potius ex xxiv. horis, quàm xxi. Iosue namque totā nocte ante prælium iter fecit. Dicitur enim ibi *Tota nocte ascendens de Galgalis*, igitur die aggressus est inimicos. Et licet ex scripturā colligi non possit, quo nam tempore hostis cædes facta fuerit: neque quando Iosue illos insequi cæperit; credendum tamen est, id circa vespertas accidisse. Vt enim lux habere posset ad eos in sequendos, dixit *Sol contra Gabahon ne monearis*. Sol enim occidenti vicinus orientem versus radios mittebat vsque Gabahon, vbi ille erat; non autem ad loca magis orientalia: & sequebatur eos orientem versus; ita ut Sol in eo statu, in quo erat, sufficientem lucem ei reddebat; certum est, ipsum non præcepisse Soli, donec eius luce indiguerit, scilicet cum occidenti proximus esset. Etiam Ionadā Ben Vziel in Peri-

H phrasi

phraſi dicit v. 17. *Velo dachak lemechal* &c. id eſt *occumbere non properauit* &c. infer, quòd erat Horizonti proximus: aſpectui namque noſtro terra vbique videtur cælum per-
tingere, & quòd Sol occidens in eum locum anguſtum, ſe
coniicit. Dum pariter dicitur in Hæbraico, & etiam in vul-
gatà, *& non feſtinauit occumbere*, oſtenditur, eum Horizonti
proximum fuiſſe: ibi enim motus eius velocior, quàm alibi
videtur. Argues fortasſe ex eo, quòd in eà vulgata dicitur,
ſtetit itaque Sol in medio cæli, ergo in Meridiano potiùs vi-
detur fuiſſe, & non prope occidentem, vt ipſe dico. Ad
quòd respondebo, quòd in dicta Caldaica dicitur *Vecam
bepalgum ſemaia*, id eſt *in medio cæli ſtetit*, inferre volens, il-
lum in media cæli parte conſtituiſſe, quæ ſupra Horizon-
tem cernitur: & quidem in textu hebraico dicitur *Bachaci
Haſſamaim*: *Padach* vero ſub *Bed Bachaci*, medietatem
noctis ſignificat, vt patet in Grammaticis vel mediocriter
verſato: & inferre vult per ea uerba, nobis nota, eam par-
tem, quæ ſupra horizontem uidetur. Etiam Auctor Arcæ
Noè Ionadan neſtigia ſequitur: cùm etiam ipſa declaret,
ſtetit itaque Sol in dimidio cæli. Pariter ſenſus uulgatæ, quæ
dicit, *In medio cæli*, intelligitur pro cæli medietate, quæ eſt
ſupra horizontem: & fortasſe dicit *in medio* & non in *me-
dietate*, ad declarandum illum in medio cælorum ſe-
ptem planetarum, ubi Sol in medio locatur, conſtituiſſe: ac
ſi innuere uelit cælum inferius, & etiam ſuperius eo, & ſibi
proximum, conſuetos motus ſecutos fuiſſe. Et dicit *in me-
dio cæli*, in ſingulari, & non in medio cælorum; ut duo modi
à me expoſiti intelligantur. Cùmque cæli ita ſint contin-
gui, ut vnum tantum uideantur, poſſunt etiam in ſingulari
nominari. Et ſi diceret in medio cælorum nulla clarior, ne-
que melior expoſitio haberetur.

Verum,

Verum, ut ad rem redeamus, Iosue expulit, & profectus est inimicos eo die à Gabaon usque Bedchoron, & Hazecha usque Macheda, quod ibi in sacrâ historiâ clarè perspicitur: hoc autem iter est milliarius Italicorum lxxv. ut in Geographiâ Iacob Zadich: & tam longum iter exercitum alium persequentem, percutientem, & occidentem fecisse, non parum est: præcipuè cum diei reliquum pugnauerit, & etiam totam noctem iter fecerit. Quod si in medio celi in meridiano dicere velit; nō breue etiam esset iter, xxx. horarum spatio lxxv. miliaria conficere.

Additur quod perpendens ego in opere verbum *Dom*, illudque declarans in sensu immobilitatis, ut ibi dico, intelligitur quod ambo Luminaria ab utroque motu cessauerint. Quod si etiam verbum *Dom* pro *tacere* usurpare voluerimus; idem significabit: id autem optimè intelligitur ex eo, quod primum dicitur, quod Angeli laudant Deum actionibus, quas eis iubet, ut Rabbini Antiqui, & etiam vestri Doctores volunt: ideoque Doctissimus Aquinas dicit, in tertio contra gentes, cap. 17. in fine, quod Angeli rerum inferiorum gubernationi à Deo præfecti fuerunt. Hinc est, quod in Psalm. dicitur, *Benedicite Domino omnes virtutes eius: ministri eius qui faciunt voluntatem eius*. Cum igitur Iosue Soli & Lunæ, idest angelis eorum moderatoribus, præceperit per hoc verbum *Dom*, ut tacerent; quis negabit, eum illis præcipisse ut consisterent, scilicet, ut ab eâ cessarent operatione, qua sibi à Deo comissa, laudes formare solent, nimirum orbes mouendo. Et licet in eo, quod postea Lunæ accidit, eodem vocabulo *Dom* scripturam utatur, ut in eo, quod Soli cōtigit, sed verbo *Hamad*; non tamen intelligendum est id aliter euenisse. Verbum enim *Hamad* duo pariter significat, atque eadem, quæ ver-

bum *Dom*: scilicet *consistere*, & *tacere*: vt in Iob. cap. 32. 16.

De laudationibus autem, quas Deo Angeli tribuunt propter actiones sibi à Deo commissas, loquitur Dauid in Psal. 148. (vt opinor) vbi dicit *Laudate Dominum de caelis, laudate eum in excelsis &c.* & hic Psal. diuiditur in duas partes: quarum prima de rebus creatis superioribus, secunda verò de inferioribus agit. Secunda item pars in duas diuiditur: quarum altera de irrationabilibus, vegetatiuis, & inanimatis; altera verò de ratione prædij tantum agit. In primâ dicitur, *Laudate eum omnes Angeli eius*, quibus alludit Dan. cap. 7. 10. vbi dicit, *millia millium ministrabant ei, & decies millies centena assistebant ei*; Postea sequitur. *Laudate omnes virtutes eius*: quæ verba communiter interpretantur exercitus sui: de quibus dicit Iob cap. 25. 3. *nunquid est numerus militum eius?* Addit deinde, *Laudate eum Sol & Luna &c.* cum Angelo, eorum orbis ductore loquens: vt etiam cum dicit, *Laudate eum Celi Celorum*, cum angelo primi mobilis motore, à quo ceteri pendent cæli, loquitur. Et loquens de intelligentijs orbium dicit postea, *Præceptum posuit & non præteribit*, id est Angelus cuiuscunque orbis non præteribit: ita enim in multis scripturæ locis agentem non nominat: & præcipuè in Gen. cap. 48 v. 1. ac 2. in primo dicitur, *Dixitque ad Ioseph*, neque nominat illum, qui dicit: licet vulgata (sequens fortasse sensum) dicat, *Nunciatum est Ioseph*: in secundo dicitur. *Et nunciauit Iacob*; & non dicit illum, qui nunciauit: vbi tamen vulgata facit, *Dictumque est seni*.

In secundâ parte Psalmi dicti, primo dicitur, quod eum laudare debent Angeli gubernatores specierum irrationabilium, vegetabilium, etiamque inanimatarum: deinde dicendo *Reges terræ &c.* loquitur cum ipsis hominibus, & nō cum

cum Angelis eorum, præcipiens omnibus hominibus, ut Deum laudent: sed in fine sententiam claudit, & dicit, *Et exaltauit cornu populi: sui hymnus omnibus sanctis eius* &c. cum laudationes horum, ferè congruant cum illâ, quam diximus angelis conuenire. Notandum est autem (quod etiam supradicta magis confirmabit) quòd in primâ parte huius Psal. Psaltes inuitatis superioribus ad laudem Dei verbis; *Laudate Dominum de calis*, præscribit illis locum (ut ita dicam) in quo talis laus futura erat, illis verbis *Laudate eum in excelsis*: idem autem non facit in secundâ parte, ubi ad laudes Dei excitat inferiores; sed solum inuitat eos illis verbis *Laudate Dominum de terra*, nullo præscripto ad laudandum loco. Id autem factum est, quia in eâ laude, quæ à superioribus formanda erat, rectè quidem excogitari potuisset in cælis eam fieri debere: laudatores enim Intelligentiæ & Angeli esse debebāt. Verùm, si ad inferiores spectemus, peculiarem illis locum assignare non poterimus: partem enim laudis ab hominibus in terrâ, partem verò ab angelis aliarum specierum, & inferiorum in cælo curatoribus proficisci quis non videt?

Quarto loco arguis, quòd Propheta Iesaias Regi Ezechiaë dicit decem gradibus ymbra ascendisse: cum id verisimile non videatur, sed pauciori tempore id accidisse. Mihi etiam dicis, tibi absurdum videri, quod Propheta vel minimum à veritate aberrauerit. Cui respondeo nihil esse noui in sacrâ scripturâ dicere id, quod primâ facie homini verum videtur; ita reperitur in secundo Paralip. 4. 2. *Mare etiam aeneum vsque ad labium rotundum per circuitum quinque cubitos habebat altitudinis: & funiculus triginta cubitorum ambiebat gyram eius*; Attamen quiuis in Mathematicis tyro scit, quòd si circumferentia fuerit triginta cubitorum

torum, diameter decem cubitis erat minor : & si diameter fuit decem cubitorum, circumferentia necessario xxx. cubitis fuit maior . Scriptura vero ut plurimum ad captum legentium se accomodat .

Postremò arguis super illud , quod dixi, regressum scilicet Solis in Ezechia solum duobus vnius horæ tertijs durasse, idque auctoritate , atque expositione Ionadan Ben Vziel (cuius quidem auctoritas plurimi apud nos est) qui dicit decem horas regressum eius durasse . Respondeo quod ipse dicit *Hesceer sahîn. Sahîn* autem tempora significat, & non horas . Verùm quidem est , quòd cum hora sit temporis mensura quædam, appellatur *Sahâ* : sed hoc nō est proprium horæ nomen : & pro decem temporibus intelliges decem gradus, qui sunt ferè duæ tertiæ vnius horæ, ut in opere .

Quod ~~est~~ denique me requiris , quid de ortu Ezechie Regis sentiam , nimirum de anno eius natiuitatis : dico meam sententiam esse , eum natum fuisse annis 3193. post Mundi creationem . Id est,

1056. Annis post creatione mortuus est Noë : quod quidem ex sacrâ Scripturâ apertè constat .

502. Annos habebat Noë, cū natus est eidem eius filius, ut inferiùs probabo .

390. Anni intercesserunt ab ortu Sem, vsque dum Terach pater Abraham septuaginta haberet annos , quod apertè ex scriptura colligitur : & eo tempore natus est Abraham, ut in hac meas probationes tibi adducam .

290. Annis post ortum Abraham Iacob in Ægyptum profectus est, ut ex textu patet .

210. Annis in Ægypto populus Hebræus stetit, id Rab-
bini Antiqui scribunt : & in Libro in scripto *Zeder Holan*
cuius

eius rei probationes veræ videri possunt.

480. Annis post exitum de Ægypto Rex Salomon Templum ædificauit, vt in 3. lib. Reg. cap. 7.

36. Annis post mortuus est Salomon vt ex eodem Lib. Reg.

154. Anni fluxerunt, vsque ad coronationem Regis nostri Ezechiae, vt in 3. & 4. lib. Regum: qui anni simul additi, sunt 3218. ex quibus si 25. annos, quo ipse Rex Ezechias habebat, cum regnare cepit, detrahas, supererunt 3193. qui sunt anni lapsi à Mundi creatione vsque ad Ezechiae ortum, vt dixi.

Ad probandum autem, Sem ortum fuisse, cum suis pater Noë 502. esset annorum, adducam textum Gen. cap. 6. v. 1. vbi dicit, *Et fuit Noë quingentorum annorum, & genuit Noë, Sem, Cham, & Iaphed.* Et per verbum *genuit* significatur, & intelligitur tempus ortus, & conceptionis. Hic autem quærendum est, an Noë cœperit habere filios, cum quingentos annos natus esset; vel si eo tempore iam tres filios habuerit. Cui respondeo, illum eo tempore habere eos cœpisse; id verò non solum ex dicendi modo ipsius Scripturæ colligitur, quæ aliter de Noë, ac de primis loquitur antecessoribus; sed etiam propter accentus: quorum multi ad eius intelligentiam non secundum quid, sed simpliciter necessarij sunt: vt ex eo, quod super hac re in nostris Grammaticis dico, tibi patere potest. In antecessoribus Noë dicit scriptura *& vixit N. tot annis, & genuit N.* id est natus est ei filius. Verum de Noë dicit, *& fuit Noë ætatis quingentorum annorum, & genuit Noë, Sem, Cham, & Iaphed.* Primum loquendi rationem mutat, vt patet: deinde iterum addit Noë: id autem facit, vt diuisionem ponat inter verbum *Vaioled,* (quod ipsum esse causam partûs, tanquam

quam agentem significat, quod communiter omnes interpretatur *& genuit*) & inter nomina trium filiorum, ut intelligatur, *& genuit Noè*, id est caput habere filios : deinde eosdem natos. Quòd si secundo nomen Noè non adesset, diceret & genuit Sem, Cham, & Iaphed, & intelligeretur ipsum post quingentos annos habuisse hos tres filios : ideo diuidit cum secundo Noè . Dicit tamen potest, quòd Scriptura nomen Noè iterum addit, dicens, *& genuit Noè*, ut nobis declararet, ipsum solum, cum quingentorum esset annorū, nō autē alios gignere incepisse: cū in Scripturā reperiatur alius nemo prater Methusalem ætate 185. annorum generare incapisse : Omnes autem alios minoris longè ætatis . Dicerem Noè, sterilem fuisse ; postea verò quingentesimum annum agentem miraculosè foecundatum fuisse : ideo dicit *& genuit Noè* tamquam quid miraculosum. Cum enim Deus propter hominum scelera Mundum inundatione diluuij perdere ac delere statuisset neque alium, prater Noè, suā dignam gratia reperiret, ne mundus omnino ad nihilum redigeretur, genusque humanum penitus deleretur, fertilitatem Noè concessit. Et Scriptura hæc duo mirabilia refert, videlicet quendam generare capisse quingentos annos natum, & Noè qui erat sterilis, generasse. Neque credendum est, Scripturam ore Dei dictam, fortuitis verbis ac superuacaneis uti . Et hæc mea sententia confirmatur propter accentus : quoniam super hunc secundum Noè est accentus grammaticalis *Zakef Katàn*, qui instar pūcti & comatis in Latino sermone se habet: ergo cū dicatur, *& genuit Noè* cū pūcto, & cōmate, significatur, eum hoc tempore habere filios incepisse: posteaque nominat filios, quos progressu temporis habuit . Præterea cap. 11. v. 10. aperte probatur, Sem ortum fuisse, cum Pater ipse quin-

quingentesimum secundum ageret annum. Et quamvis
semper in primo loco nominatur; id fit quia ipse ceteros
fratres dignitate antecellit: ab ipso enim descendit Abra-
ham & sua posteritas. Dicitur ergo: *Ha sunt generationes*
Sem. Sem erat centum annorum, cum genuit Arpachsâd bien-
niun post diluuium: & diluuium incipit cum Noe sexcen-
torum esset annorum, ut cap. 7. 6. Quod si Sem post dilu-
uium centesimum agebat annum; ergo, cum ortus est, ip-
sius pater duos, & quingentos annos habebat. Sed quia
aliquis posset dicere, quod Arpachsâd natus sit biennium
post finem diluii; & quod ipsum diluuium vno anno dura-
uerit, id est omni tempore, quo Noe in Arca fuit: & si ita
esset, Sem natus fuisset, cum ipsius Pater tres & quingen-
tos habuisset annos, quoniam habuit sexcentos, cum dilu-
uium incepit, ideo cogor probare quod diluuium ipsum non
durauerit ultra quadraginta dies, et si ipse toto integro an-
no in Arca fuerit: quare licet Arpachsâd ortus fuisset bi-
enio post finem diluii; non tamen esset alia differentia, nisi
quadraginta dierum, quod verisimile non videtur.

Hebraice diluuium vocatur *Mabul*: & Rabbi Salomon
Auenmelech scribit in suo *Mischlot Isr.* *Mabul* esse nomen
magis commune, seu appellativum; *Hesset* verò, id est plu-
uiam, proprium. Ideò *Mabul* appellari potest omne, quod
è caelo cadit, ut nix, ignis, grando, cum abunde cadunt. E-
tiam Rabbi David Kimchi scribit, quod *Mabul* pluiam
vehementem significare vult: & ex Scripturâ habetur,
quod diluuium & pluuia 40. dies durauit, ut cap. 7. vers.
12. & 17.

Nolo Te quandam meam sententiam declarare, quæ qui-
dem argumentum quoddam in Scripturâ resolvere pos-
set: nimirum dicendo, quod Arpachsâd natus fuit secun-

I

do post

do post diluuium anno; lector considerare cogitur quantum *Mabul* durauerit: debebat dicere ipsum natum fuisse, cum Noe 602. esset annorum: vel in aliquo superiorum locorum dicere, Sem natum fuisse, cum Noe quingentesimum secundum annum ageret: & absque alijs considerationibus veram claramque haberemus Chronologiam. Sed meâ quidem sententiâ huiusmodi resoluetur dubium, si prius alia difficultas, quæ de eadem re in Scriptura reperitur, enodetur. In præcepto, quod Deus Noe dedit cap. 6. 18. *& ingredieris Arcam tuâ filij tui, uxor tua, & uxores filiorum tuorum tecum.* Nominantur masculi separatim à foeminis, & hoc ordine recenset ingressum in Arcam, ut cap. 7. v. 7. Deinde cum Deus ei iussit, ut ex ea egredere-
tur, dicit cap. 8. 16. *egredere de arca tuâ uxor tuâ, filij tui, & uxores filiorum tuorum tecum,* coniunctum viri ac uxores nominantur. Sed cum vere egressus est, dicit v. 18. *egressus est Noe filij eius, uxor illius, uxores filiorum eius cum eo;* de-
nuo nominat masculos separatim à foeminis, iuxta ordinem ingressus: quare considerabilis est hæc unio, & hæc dis-
functio. Rabbini autem Antiqui dicunt interdiciam fuisse Noe, & filijs suis carnalem copulam cum suis uxoribus toto eo tempore, quo in Arca fuerunt: quia lege postea soluti sunt, cum ex ea egressi fuerunt, & huic ingressui applicant ipsi Rabbini disfunctionem, unionemque egressui. Pulcherrima quidem expositio, ad vitæ institutionem, apprimè faciens: quod nimirum, dum orbis terrarum graui-
bus vexatur malis, turpe est homines genio ventrique indulgere. Etiam apud Ioseph dicitur in Gen. cap. 41. 50. *nasique sunt Ioseph filij duo antequam veniret fames:* quod à Scriptura tempus dici natalis ipsorum dicitur: ut nobis ostendat, quod cum fame alijsque malis mundus laborare
cepit,

capit, ab ipsa vxore abstinuit. Considerandum superest,
 qua de causa, Noe cum vere exiret ex Arca, viri separatim
 à feminis egressi fuerint, etiam si Deus vnionem eis con-
 cessisset: ex qua consequenter permissionem vsus carnalis
 intelligendam dixi. Cui dicam, Noe, qui erat vir iustus &
 perfectus, licet ei concessam, noluit tamen carnalem co-
 pulam adhibere, neque filijs etiam id permittere, donec
 Deo gratias non egisset holocaustis omnium quadrupe-
 dum & volucrum inundorum vt cap. 8. 10. sed posteaquam
 ea celebravit, Deoque accepta fuerunt, vt cap. 9. v. 5: *Bene-*
dixitque Deus Noe, & filijs eius, & dixit ad eos, crescite, &
replete terram: & postremo in v. 7. eis praecepit dicens, *vos*
autem crescite & multiplicamini, & ingredimini super ter-
ram, & implete eam: habuerunt carnalem copulam. Et ut
 ubique hæc à nobis intelligantur, Sacra Historia dicit, Ar-
 pachsad ortum esse biennio post diluuium: ideo in Arcâ
 xii. mensibus lunaribus, & x. diebus commorati fuerunt,
 ut cap. 7. 11. & 8. 14. quod est annus solaris: postea sacrifi-
 cauit, & tanta hostiarum multitudo longum tempus requi-
 rebat: tempus uerò sacrificiorum, tempori additum graui-
 ditatis, alterum annum constituebat: ecce biennium post
 diluuium, à quo intelligitur, Noe habuisse duos, & quin-
 gentos annos, cum natus est ei Sem.

Verum ut ad Abraham transeamus, quem dixi, natum
 esse, dum suus pater haberet septuaginta annos; hoc pro-
 bō ex scriptura, quæ cap. 11. 26. dicit, *Vixitq; Terach,*
septuaginta annis & genuit Abraham, Nahor, & Ha-
ran: nominat Abraham in primo loco, ergo ipse fuit senior
 fratribus; & natus est cum Terach 70. annos habebat. Ali-
 quis posset dicere, non fuisse Abraham maiorem natu in-
 ter fratres; sed propter suam nobilitatem primo loco no-

I 2 minari;

minari ; & Chronologiam extrahi ab ipso, quod in Gen. cap. 12. 4. dicitur, *septuaginta quinque annorum erat Abraham, cum egredetur de Charan*; & post mortem patris eius illinc egressum fuisse; ergo iuxta hoc haberetur, ipsum natum esse, cum suus Parens 130. haberet annos. Sed Rabbi Moyse Bar Nachman dictus Ramban scribit in suo commento super Pentateuc. Abraham etiam maiorem natum fuisse ipsumque, & Nachor in Etere Hanahar ortos fuisse; & illinc Terach patrem ipsorum discessisse, ac in Vr Chaldæorum cum Abraham venisse, Nachor in Patria relicto. Et ego credo, Nachor Avum suum, adhuc viventem, ipsum ibi retinuisse, præsertim cum eum magis, quam ceteros fratres, amaret quoniam eodem nomine vocaretur. Dictus Ramban addit, quod postea in Vr Chaldæorum ortus est Haran: & post mortem ipsius Haran Therach, cum Abraham, & Lot in Charan, suam regionem rediit: & inde iussu Dei Abraham discessit, & in terram Kenahan, cum Therach 145. annos haberet, iuit. Etiam resoluit id quod in cap. 15. 7. dicitur, *Dixitque ad eum, ego Dominus, qui eduxi te de Vr Chaldæorum*: ex quo videtur, Deum, ut ad terram Kenahan ex Vr Chaldæorum iret, ei præcipisse: quæ omnia in suo Commento, ubi fuisse loquitur, videre poteris. Verum meâ quidem sententiâ, dici potest, quod Deus ei dixit, *eduxi te de Vr Chaldæorum*, licet præceptum reuera non fuerit in eo loco, sed solum in Charan; fortè quia sua Divina Majestas Therach inspiravit, ut de Vr Chaldæorum exiret; ideo dicit, quod eduxit eum de eo loco: & ibi noluit expressè Abraham præcipere; sed quidem in Charan loco suorum antenatorum, ut magis eum dignum redderet: qui licet in patrio solo esset; diurnum tamen præceptum amoris Patriæ anteposuit, & discessit, Rabbi Abraham

ham Aene zdra, alijque Rabbini in eandem sententiam concurrunt, Abraham nimirum ortum fuisse, cum pater suus septuagesimum ageret annum. Addit ipse, si verum esset Abraham post mortem sui patris de Charan exiisse, & quod per Chronologiam in Scripturâ dicitur, ipsum eo tempore 75. habuisse annos; Historia apertè dicere debebat, *& fuit post mortem Therach, dixitque Dominus ad Abraham &c.* ut alibi reperitur in Gen. 15. 22. 25. 29. 39. 40. 48. & alijs in locis: & ita tempus ortus eius nobis constaret. Et licet nobis declaret præceptum Dei, & exitum Abraham, postquam mortem Therach descripsit; non tamen ob id probatur rem eo modo iuxta temporum seriem se habuisse: Scriptura namque de rebus Therach loquens, easque breuiter perstringere volens; finem eis imponit, etiam eius obitum narrans, deinde Abraham historiam incipit. Et hic Sacrae est Scripturae stylus multis in locis: quemadmodum in omnibus prædecessoribus Abraham, nimirum quod prius res gestæ Patrum, & eorum obitus; deinde filiorum accidentia, quamuis viuentibus adhuc patribus accidissent, narrantur: ita in cap. 28. *& egressus est Iacob de Beer Seua, & pergit Charan:* & id dicitur postquam dixit, quod Hesai filiam Ismaël uxorem duxit; licet exitus Iacob prius acciderit, Et insuper, si verum esset, quod Abraham ortus esset, cum ipsius Pater 130. annos haberet; superuacaneum esset Scripturam dicere, quod Therach 70. annos natus habere filios incæperit: cum ad rem Historiæ non sit, sed potius confusio in Chronologiâ. Probandum est etiam, quod Abrahami pater vivebat, cum Deus, ut de Charan discederet, ei præcepit: quod satis commode ex Scriptura deducitur, ut ad Abraham cap. 12. i. dicitur, *egredere de terra tua, & de cognatione tua, & de domo patris*

tui.

70
eius. In quo præcepto tres modi dicendi notabiles sunt, ni-
mirum *de terra tua, de cognatione tua, & de domo patris tui*:
igitur *de terra tua*, idem erit, ac de regione tuâ, ubi etiam
prædecesores Abraham habitabant, & descendentes à
Sem, ut in Gen. cap. 10. 30. dicitur: *de cognatione tua*, idest
ex qua natus es: & inferre volet, quod Abraham in ea re-
gione ortus est, sicut vult Ramban: & tandem dicere *de do-
mo patris tui*. (quod quidem superfluum esset) significat,
ut ego existimo, quod eius pater viueret: & quod à Deo
nominaretur ei, ut maioris meriti gratiâ dignus esset, dum
molestiam, qua propter discessum (proprium Patrem de-
serere debens) afficiebatur, superaret: eoque magis, quò li-
bentius ea munia & officia, quæ filij Patribus præstare
debent, obibat. Sed fortassis mihi dices, quod iux-
tà meam opinionem, quod Chronologia eliciatur ex dicto
scripturæ cap. 11. 26. superfluum quoque erit dicere, quod
75. erat annorum, cum de Charan egrederetur. Ad quod
respondeo, id à Scriptura summo iure dici: idest, ut insinua-
ret nobis quam deberemus in exequendis Dei mandatis so-
liciti esse. Inuenimus quod cum Abraham de Vr Chaldeo-
rum vnâ cum Patre absque diuino præcepto, ut in terram
Kenahan iret, discessit; non statim iuit, sed in itinere mo-
ram traxit, & in Charan præcipuè: Verum cum postea à
Deo ei discedere de Charan præceptum fuit; certè uti de-
bebat celeritate, & ostendere suam prontitudinem, nul-
lamq; in itinere mandato Dei quietem interponere: quod
quidem exactè ab ipso seruatum fuisse, scriptura nobis
ostendit, dicens, ipsum, cum de Charan exiuit, 75 habuisse
annos: eadem enim scriptura nobis asserit cap. 16. 3. quod
Abraham duxit Hagar 10. annis postquam in Charan fuit.
Ibidem in fine cap. quod cum esset 86. annorum natus est
ei Ismaël:

ei Ismael : ex quo deducitur nullam moram interpositam
fuisse, ut ita dicam, inter præceptum, & executionem. E-
tiam cap. 12. 5. dicitur, *& egressi sunt, ut irent in terram*
Kenahan & venturunt in terram Kenahan: ac si aperte dice-
ret, illos eo venisse absque vllâ prorsus morâ.

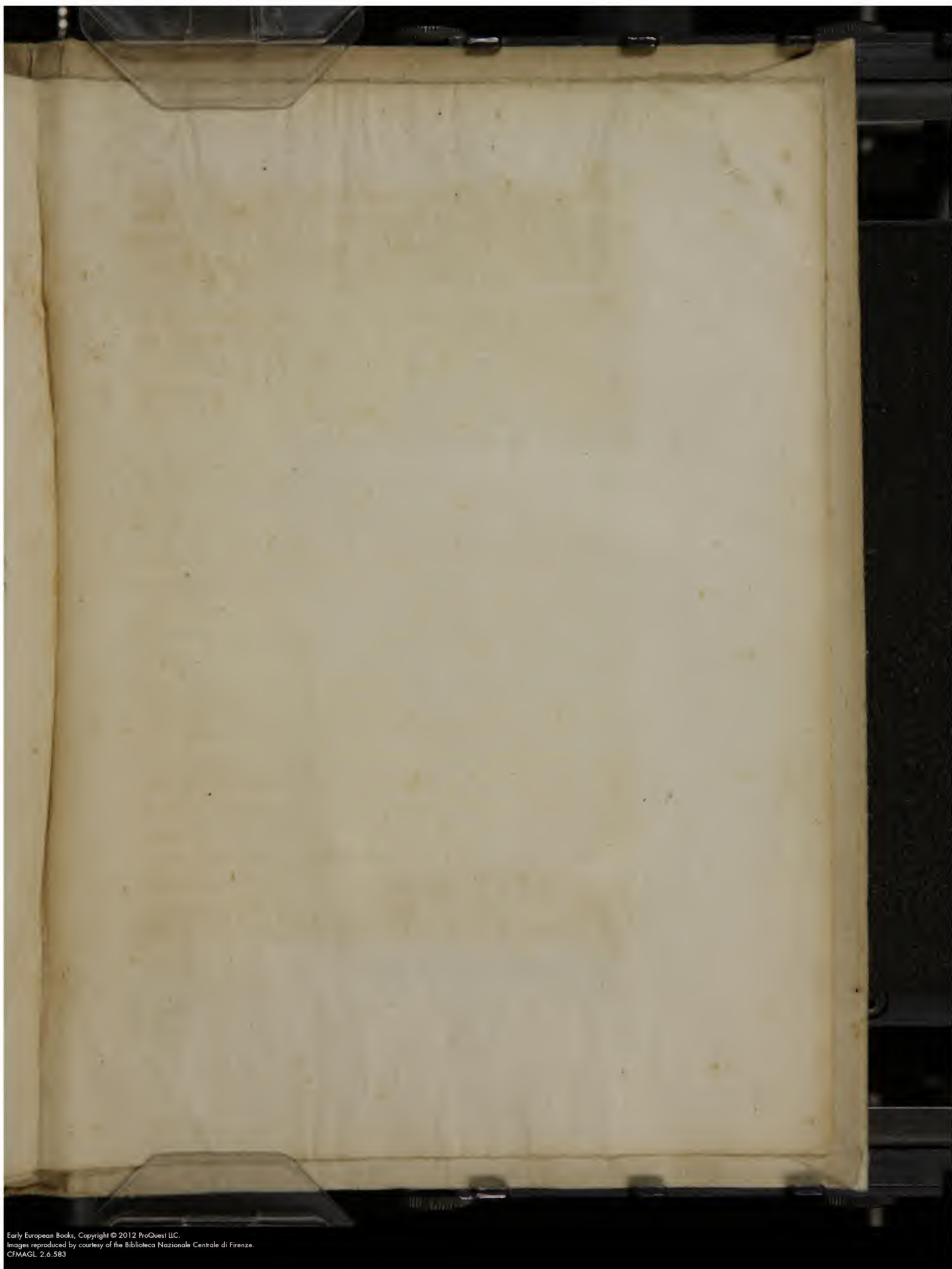
Et quamvis in cap. 13. 8. dicitur Abraham dixisse Lot
Anasim Achim Hanachnu, communiter hoc interpreta-
tur, *fratres enim sumus*, non ideo tamen sequitur ipsos æ-
quales ætate, vel paucâ differentiam inter ipsos fuisse, ex
qua deduci possit, Haran patrem Lot, prius quàm Abra-
ham, ortum esse : quia hoc nomen *Achim* hic intelligitur
pro consanguineis: & sic declaratur à Rabbi Salomone di-
cto Rassi commentatore præcipuo, etiamque ab alijs. Hoc
nomen sæpe etiam inuenitur apud Iacob in cap. 31. & ibi
necessario illud declarare conuenit in sensu cōsanguineo-
rum: quia Iacob alium fratrem, nisi Esau, non habebat, qui
eo etiam tempore aberat.

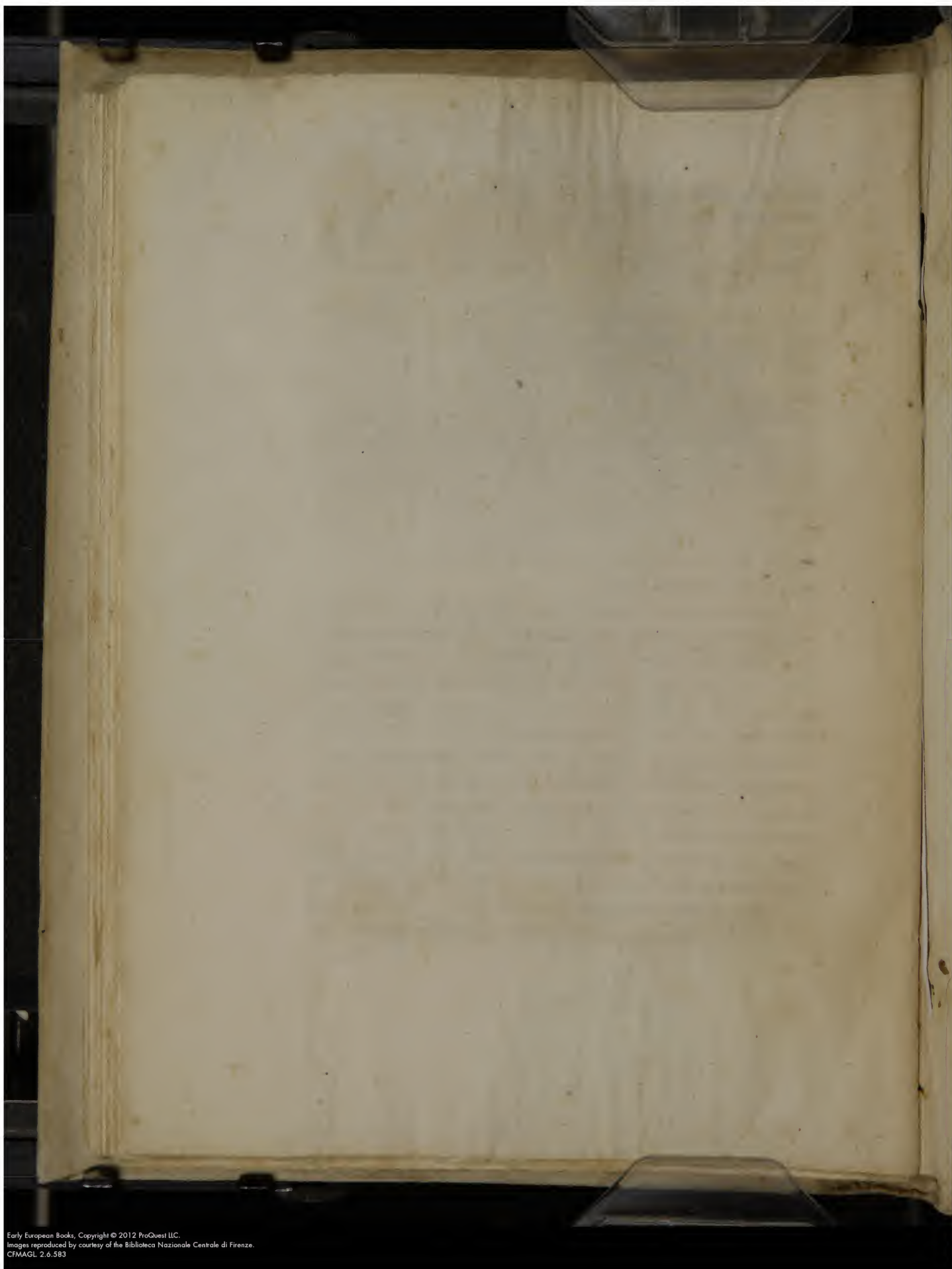
Verum etiam si paucam annorum differentiam inter
eos fuisse inneniretur; non tamen obstaret id, quod dixi:
cū esse possit quod, cū Abraham 75. habebat annos,
Lot 63. habuerit, ergo fratres appellari poterant: quare di-
eueretur Haran, Parentem Lot, annum post Abraham or-
tum esse : & sic Lot anno vndecimo patris ipsius Haran
natus esset. Nec mirum est, eum vndecimum annum agen-
tem filium habuisse; cū inueniamus etiam nostrum Regē
Ezechiam natum fuisse, dum ipsius Pater eiusdem esset æ-
tatis: & multo facilius hoc poterat accidere in ætate Abra-
hami, in qua viri multo vegetiores erant. Et forsan hæc de
causâ Haran adolescens mortuus est, cū adolescentiæ vi-
res nimis tempestiuè cepit insumere. Sic etiam Achaz Eze-
chix pater ætatis 36. annorum mortuus est, fortasse ob
eam-

eandem causam. Additur quod omnes Rabbinī Antiqui, etiamque Moderni eiusdem fuerunt opinionis, scilicet Abraham natum fuisse ex patre septuagenario: imò adeo certam hanc habuerunt, & in ea probanda nihil laborauerint.

Iam verò tuis literis me satis respondisse arbitror: quibus etiam multa forsitan extra rem adiunxi; quoniam quæcunque ad Sacræ Scripturæ intelligētiam pertinent Tibi gratissima esse certò scio. Si autem acciderit, ut operæ meæ Tibi alijs in rebus usus esse possit, velim ea liberè utaris. Hoc enim profectò nihil mihi gratius efficere poteris.

F I N I S.





005 265842